



Łódź, dnia 19-03-2025

OAZP.2610.16.2025.7.TZ

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Dotyczy: postępowania na dostosowanie wybranych obiektów powiatowej bazy geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (GESUT) – obiektów: „Studnie kanalizacyjne i komory wodociągowe” do obowiązujących przepisów prawa, a w szczególności do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz. U. poz. 1374) prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwaną dalej „Ustawą Pzp” opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych Ogłoszenie nr 2025/BZP 00110014/01 z dnia 2025-02-18.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), Zamawiający informuje: **o wyborze najkorzystniejszej oferty.**

Za najkorzystniejszą uznana zostaje oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę:

OPEGIEKA Sp. z o.o.
Al. Tysiąclecia 11
82-300 Elbląg

Ranking złożonych ofert:

Informacje o wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną punktacją:

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy, siedziba | Cena jednostkowa brutto zakresu podstawowego za modyfikację 1 obiektu typu „Studnia kanalizacyjna lub komora wodociągowa” w zależności od jej wymiarów zgodnie z obowiązującymi przepisami jako maksymalne wynagrodzenie C - 80%; | Okres udzielonej gwarancji G - 20%. | Ocena |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------|
| | | 80% | 20% | |
| 1 | UNIMAPTECH Jerzy Bryk ul. Gallusa 10/1 90-594 Katowice | 45,86pkt | 20,00pkt | Oferta piąta w kolejności |
| Punktacja | | 45,86pkt | 20,00pkt | 65,86pkt |
| 2 | Rafał Kraska GEORES Sp. z o.o. ul. Targowa 3 35-054 Rzeszów | 0,00 pkt. | 0,00 pkt | Oferta odrzucona nie podlega punktacji |
| Punktacja | | 0,00 pkt | 0,00pkt | 0,00 pkt |
| 3 | OPEGIEKA Sp. z o.o. Al. Tysiąclecia 11 82-300 Elbląg | 80,00pkt | 20,00pkt | Oferta pierwsza w kolejności |
| Punktacja | | 80,00pkt | 20,00pkt | 100,00pkt |
| 4 | PAX Geodezja Sp. z o.o. ul. Obornicka 330 60-689 Poznań | 74,31pkt | 20,00pkt | Oferta druga w kolejności |
| Punktacja | | 74,31pkt | 20,00pkt | 94,31 |
| 5 | All-Maps Aleksandra Rejowicz; ul. Kościelna 8/14; 30-034 Kraków | 0,00pkt | 0,00pkt | Oferta odrzucona nie podlega punktacji |
| Punktacja | | 0,00pkt | 0,00pkt | 0,00pkt |

| | | | | |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|----------|-----------------------------|
| 6 | Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno - Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o. ul. Kościuszki 35 37-500 Jarosław | 59,40pkt | 20,00pkt | Oferta trzecia w kolejności |
| Punktacja | | 59,40pkt | 20,00pkt | 79,40pkt |
| 6 | KONSORCJUM WYKONAWCÓW: MICHAŁ PAWŁOWSKI USŁUGI GEODEZYJNE, ul. Malwinki, nr 9, 95-070 Antoniew, MACIEJ JASIK USŁUGI GEODEZYJNE - ul. Jana Onufrego Zagłoby, nr 28A, 95-100 Zgierz, MARIUSZ CHOJNACKI "GEOTRION" P.U.G.I.K., ul. Lodowa, nr 48, lok. 19, 92-313 Łódź, PAWEŁ ŚWIDEREK "GEOTRION" P.U.G.I.K., ul. Szkolna, nr 22A, 95-006 Kurowice | 54,80pkt | 20,00pkt | Oferta czwarta w kolejności |
| Punktacja | | 54,80pkt | 20,00pkt | 74,80pkt |

Podstawa prawna: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający wybiera najkorzystniejsze oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał ofertę nr 3 na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ i Ogłoszeniu o zamówieniu. Wyżej wymieniony Wykonawca przedstawił ofertę najkorzystniejszą. Po przeprowadzeniu oceny ofert i obliczeniu oceny poszczególnych ofert (zgodnie z wzorami) okazało się, że wybrana oferta nr 1 otrzymała najwyższą ilość punktów 100pkt na 100 możliwych.

Informacja o odrzuceniu oferty - Zamawiający odrzucił ofertę nr 2

Podstawa prawna

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt .3, pkt 5 i pkt 10 ustawy z dnia 11 września.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320), zwanej dalej Pzp niniejszym Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 złożoną przez: **Rafał Kraska GEORES Sp. z o.o. ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów, ponieważ jej treść jest: niezgodna z przepisami, niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający prowadzi postępowanie trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ((t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zwanej „Pzp” oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie, w szczególności Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. 2020 poz. 2415) zwane Rozporządzeniem MRPiT oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. 2020 poz. 2452) zwane dalej Rozporządzeniem PRM.

Zgodnie z PKT **XXI Sposób obliczenia ceny** i **XXII Opis kryteriów oceny ofert** SWZ każdy Wykonawca składający ofertę był zobowiązany do ustalenia **jednostkowej ceny ofertowej brutto w tym netto i podatek VAT - za modyfikację 1 obiektu typu „Studnia kanalizacyjna lub komora wodociągowa” w zależności od jej wymiarów zgodnie z obowiązującymi przepisami jako maksymalne wynagrodzenie za realizację (1 obiekt) i jej zaoferowania Zamawiającemu poprzez wypełnienie Formularza oferty (załącznik nr 2 lit. C do SWZ).**

Oferta nr 2. Wykonawca - Rafał Kraska GEORES Sp. z o.o. złożył ofertę w której zaoferował **różne ceny:**

- a) **Formularzu ofertowym załącznik nr 2 lit. C** zaoferował cenę brutto zakresu podstawowego za modyfikację 1 obiektu typu „Studnia kanalizacyjna lub komora wodociągowa” w wysokości 174660,00 zł, natomiast
- b) **w Formularzu cenowym – Zestawieniu kosztów – załącznik nr 2a)** zaoferował cenę (łącną) dla zakresu podstawowego za modyfikację 1 obiektu w wysokości 90159,00zł.brutto oraz dla zakresu opcjonalnego za modyfikację 1 obiektu w wysokości 88437,00zł.brutto.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp pismem znak OAZP.2610.16.2025.4.TZ z dnia 3.03.2025r. zażądał wyjaśnienia treści oferty w zakresie zaoferowania **różnych cen ofertowych.**

Wykonawca pismem z dnia 6 .03.2025r. poinformował Zamawiającego

„...W odpowiedzi na wezwanie z dnia 04.04.2025 do złożenia wyjaśnień dot. treści złożonej oferty, dotyczące rozbieżności w cenach podanych w Formularzu ofertowym (załącznik nr 2) oraz Formularzu cenowym – zestawienie kosztów (załącznik nr 2a), informujemy, że podana w formularzu ofertowym kwota 174 660,00 brutto obejmuje 66 665 obiektów, co oznacza, że cena jednostkowa brutto za 1 obiekt wynosi 2,62 zł. Rozbieżność wynika z błędnie wskazanej kwoty w formularzu cenowym – zestawienie kosztów (załącznik nr 2a), która nie odzwierciedla rzeczywistej wartości jednostkowej. **Prawidłowa cena jednostkowa powinna wynosić 2,62 złotych brutto....**”

Zgodnie z powyższymi wyjaśnieniami Zamawiający jednoznacznie stwierdził że oferta na pewno zawiera błędy, które mają charakter oczywisty, bezsporny i nieusuwalny.

Brak wypełnienia i podania przez Wykonawcę prawidłowej ceny jednostkowej za modyfikację 1 obiektu typu „Studnia kanalizacyjna lub komora wodociągowa” **stanowi brak istotnego oświadczenia Wykonawcy co do treści oferty, którego uzupełnienie jest niedopuszczalne po upływie terminu składania ofert.**

Złożona oferta również nie odpowiada treści SWZ, w szczególności: Rozdziałowi V SWZ pkt:

5.11 .Treść oferty musi odpowiadać treści SWZ. i

5.12.**Cenę jednostkową brutto** (za modyfikację 1 obiektu typu „Studnia kanalizacyjna lub komora wodociągowa” w zależności od jej wymiarów zgodnie z obowiązującymi przepisami) oferty Wykonawca podaje w załączniku nr 2 lit. C. do niniejszej SWZ. Przy obliczaniu ceny Wykonawca musi uwzględnić wszystkie koszty związane z wykonaniem zamówienia. Formularz oferty musi być wypełniony zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i podpisany przez Wykonawcę.

ponieważ Wykonawca nie przedstawił jednostkowej ceny ofertowej brutto w tym netto i podatek VAT - za modyfikację 1 obiektu typu „Studnia kanalizacyjna lub komora wodociągowa” w zależności od jej wymiarów zgodnie z obowiązującymi przepisami jako maksymalne wynagrodzenie za realizację (1 obiekt), która to cena stanowi również jedno z kryteriów oceny ofert w tym postępowaniu.

Zamawiający wskazuje, że brak ten jest niemożliwy do poprawienia, gdyż stanowiłby modyfikację treści oferty poprzez przedstawienie danych, które pierwotnie się w tej ofercie nie znajdowały oraz stanowiłby podstawę do uznania, że ceny zostały ukształtowane w ramach negocjacji, których wprost zabrania art. 223 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp.

Orzecznictwo:

Jak słusznie podkreśla KIO zasadnicze, oświadczenie formularza ofertowego brzmi: "my niżej podpisani składamy ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie objętym w Specyfikacji ..." i pod takim oświadczeniem wykonawca składa swój podpis. Oświadczenie to (zgodnie z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego: "oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy" w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych: "Do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. Z 2019 poz. 1145 i 1495), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej" i ustawy Pzp: "Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.") stanowi treść oświadczenia woli, na podstawie którego wykonawca i Zamawiający będą zawierać umowę na realizację zamówienia publicznego. W Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych nr 3/2019 czytamy: "Możliwość zapoznania z treścią oświadczenia woli przez adresata jest warunkiem sine qua non złożenia takiego oświadczenia. W świetle art. 61 § 2 Kodeksu cywilnego do złożenia innej osobie oświadczenia woli w postaci elektronicznej dochodzi bowiem dopiero wtedy, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią. **Należy przy tym podkreślić; że nie jest dopuszczalne, po upływie terminu składania ofert, uzupełnienie pliku zawierającego ofertę.**"

Ponadto wpisanie i zaofiarowanie przez Wykonawcę różnych cen jednostkowych w:

- 1) Formularzu ofertowym – Załącznik nr 2 lit. C do SWZ cena brutto 174660,00 zł **CENA JEDNOSTKOWA BURTTO ZAKRESU PODSTAWOWEGO ZAMÓWIENIA za modyfikację 1 obiektu typu „Studnia kanalizacyjna lub komora wodociągowa” w PLN*****
- 2) Formularzu cenowym – zestawieniu kosztów – Załącznik nr 2a) do SWZ. w tabeli dla zakresu zamówienia podstawowego- Cena jednostkowa brutto w PLN za 1 obiekt - 90159,00 zł.

należy uznać za ewidentne błędy popełnione przez Wykonawcę, który przyjął mylne założenia, bowiem punktem wyjścia do skalkulowania ceny jednostkowej brutto za 1 obiekt jest inny stan faktyczny **niż wynika to w złożonych Wyjaśnieniach Wykonawcy z dnia 6 marca 2025r.**

Z załączonego do oferty Załącznika nr 2a) **Formularza cenowego – zestawienia kosztów**, jasno wynika, że Wykonawca zaofiarował wykonanie zakresu:

- a) podstawowego zamówienia obejmującego 66 665 sztuk/obiektów, za kwotę 90159,00zł brutto,
- b) opcjonalnego obejmującego 65335 sztuk/obiektów, za kwotę 88 437,00zł brutto

co po przeliczeniu oznacza, że **cena jednostkowa brutto za modyfikację 1 obiektu wynosi 1,35 zł.** a nie 2,62zł.

W niniejszym postępowaniu to w oparciu o Załącznik nr 2a) **Formularz cenowy- zestawienia kosztów** dla zakresu podstawowego i opcjonalnego sporządzany przez Wykonawców, Zamawiający dowiedział się, jakie będą ceny jednostkowe za wykonanie planowanych ilości i czynności w ramach zamówienia, które będzie zlecał na podstawie zawartych z Wykonawcą umów. Powyższa okoliczność przemawia za przyjęciem, że Formularz cenowy- zestawienie kosztów, który określa wysokość cen jednostkowych (netto, podatku VAT i ceny brutto) i podstawy do rozliczenia należnego wykonawcy wynagrodzenia, stanowi istotny element treści oferty składanej w toku postępowania. **Formularz cenowy zestawienia kosztów** jest bardzo ważną

częścią oferty, ponieważ zawiera informację na temat cen jednostkowych, które służą do rozliczenia zamówienia zakresu podstawowego i opcjonalnego.

Przywołać w tym miejscu można wyrok KIO z 5.02.2024 r. (sygn. akt KIO 11/24), w którym Izba wskazuje, iż zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp ma miejsce w sytuacji, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanemu przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego.

Złożony przez Wykonawcę Formularz cenowy – zestawienie kosztów jest integralną częścią tej oferty i na tym etapie postępowania nie może być pominięty, zmieniony lub uzupełniany. Posłużenie się przez Wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierdzonego uchybienia.

Z treści oferty nie wynikały żadne dane, które pozwoliłyby na uznanie, że z całą pewnością doszło do omyłki, która mogłaby zostać poprawiona, ani też dane pozwalające na jednoznaczne ustalenie, która z cen jest ceną prawidłową.

Zgodnie z artykułem 218 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. W ocenie Zamawiającego Wykonawca złożył dwie oferty. Zamawiający popiera stanowisko wyrażone przez KIO w wyroku z dnia 1 czerwca 2021 r. sygn. akt KIO 1040/21, w przypadku gdy „doszło do złożenia dwóch ofert - zaoferowano dwie różne ceny za realizację zamówienia (...) oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Wykonawca złożył dwie oferty w postępowaniu, jest to niezgodne z art. 218 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych”

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z przepisami, niezgodną z warunkami zamówienia i zawierającą błędy w obliczeniu ceny z tego powodu oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, pkt 5 i pkt 10 ustawy Pzp.

Informacja o odrzuceniu oferty - Zamawiający odrzucił ofertę nr 5

Podstawa prawna

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt .8 ustawy z dnia 11 września.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320), zwanej dalej Pzp niniejszym Zamawiający odrzuca nr 5 złożoną przez Wykonawcę All-Maps Aleksandra Rejowicz ul. Kościelna 8/14, 30-034 Kraków, ponieważ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

W dniu 3.03.2025r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp wezwał Wykonawcę All-Maps Aleksandra Rejowicz ul. Kościelna 8/14, 30-034 Kraków do złożenia wyjaśnień, w tym do przedstawienia dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny w szczególności wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, gdyż zaoferowana cena jednostkowa jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub **średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert** niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10 Pzp.

Zgodnie z orzecznictwem za ofertę z rażąco niską ceną uznać należy ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Zamawiający informuje, że poziom różnicy ceny jednostkowej w złożonej przez ww. Wykonawcę ofercie w stosunku do średniej arytmetycznej cen jednostkowych wszystkich złożonych ofert jest niższy o 38,06%, i budziło uzasadnione wątpliwości Zamawiającego co do możliwości prawidłowego wykonania przedmiotowego zamówienia.

Zamawiający oczekiwał od Wykonawcy szczegółowego wyjaśnienia powodów zaproponowania tak niskiej ceny jednostkowej w wysokości 1.23zł brutto **za modyfikację 1 obiektu typu „Studnia kanalizacyjna lub komora wodociągowa”, która odbiega od średniej arytmetycznej cen jednostkowych wszystkich złożonych ofert.** Zamawiający przyjął, iż największym czynnikiem cenotwórczym w cenie dla niniejszego postępowania jest czynnik ludzki to jest: koszty wynagrodzenia specjalistów geodezji (za: uprawnienia, wiedzę, doświadczenie,) wyliczone dla 24,5 osobomiesięcy i stawki godzinowej/wynagrodzenia geodetów. W ocenie Zamawiającego, istotnym jest wykazanie części związanej z zasadniczym wysiłkiem dotyczącym weryfikacji obiektów pozyskanych do bazy danych GESUT na podstawie materiałów archiwalnych znajdujących się w pzgik (szkice z pomiaru, materiały branżowe) ich poprawy oraz dostosowania do obecnie obowiązujących przepisów w oparciu o ww. materiały. Należyte wykonanie przedmiotu zamówienia wymaga analizy danych zgromadzonych w bazie GESUT, skartowania studni kanalizacyjnych i komór wodociągowych zgodnie z materiałami źródłowymi a w przypadku braku danych lub błędnych danych w bazie podjęcia próby ich ustalenia. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że studnie kanalizacyjne i komory wodociągowe dla których Wykonawca nie ustalił materiałów źródłowych nie podlegają modyfikacji a tym samym nie podlegają opłacie.

Wyjaśnienia i dowody winny dotyczyć takich elementów jak: wszystkie koszty niezbędne do wykonania przedmiotowego zamówienia. W związku z powyższym, Zamawiający żądał złożenia wyjaśnień wraz z przedstawieniem:

- 1) miesięcznego wynagrodzenia na jedną osobę zatrudnioną przy realizacji zamówienia w przeliczeniu na pełny etat w tym stawkę godzinową wraz z uzasadnieniem dla przyjętego wymiaru kalkulacji kosztów pracy, konkretnych elementów cenotwórczych,

- 2) miesięcznego wynagrodzenia dla **czterech osób** zatrudnionych przy realizacji zamówienia wraz z uzasadnieniem dla przyjętego wymiaru kalkulacji kosztów pracy.
- 3) kalkulacji z rozbiem na sprzęt komputerowy i oprogramowanie, robociznę,
- 4) kosztów pośrednich, zysk i podatek VAT z uwzględnieniem wszystkich elementów przedmiotu zamówienia oraz kosztów pracy przyjętych w ofercie.

Zamawiający w ogłoszeniu i specyfikacji warunków zamówienia żądał wykazania przez Wykonawcę, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej 4 osobami posiadającymi wykształcenie geodezyjne w tym: jedną osobę posiadającą uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii, o których mowa w art. 43 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne w nawiązaniu do art. 42 tejże ustawy oraz trzy osoby posiadające wykształcenie geodezyjne.

Kalkulacja ceny ofertowej winna uwzględniać obowiązujące przepisy prawa, w szczególności prawa pracy, tj. zachowanie czasu pracy określonego w kodeksie pracy oraz najniższego wynagrodzenia określonego w przepisach wykonawczych do kodeksu pracy. Zgodnie z art. 224 ust. 3 Pzp. wyjaśnienia powinny również dotyczyć :

- 1) zarządzania procesem produkcji, **świadczonych usług**;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług;
- 3) oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę;
- 4) **zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;**
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) **zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;**
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca *All-Maps Aleksandra Rejowicz ul. Kościelna 8/14, 30-034 Kraków* zobowiązany był przesłać i przedstawić wyjaśnienia za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres przetargi@log.lodz.pl w terminie do dnia 6.03.2025r.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie odpowiedział i nie udzielił wyjaśnień w zakresie ww. elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny jednostkowej w ofercie. W związku z tym Zamawiający stwierdził, że złożona oferta zawiera rażąco niską cenę, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w kontekście aktualnej sytuacji rynkowej. Istotne, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez Wykonawcę byłoby nieopłacalne.

Podstawa prawna

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp który stanowi: *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, **podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.***

Dodatkowe informacje:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

DYREKTOR
Schmerch
Jan Schmerch