



Łódź, dnia 20-01-2025r.

OAZP.2610.57.2024.9.AZ

Wszyscy wykonawcy którzy złożyli oferty

Dotyczy postępowania pod nazwą: Kompleksowe, stałe świadczenie usług polegających na utrzymaniu czystości i porządku w budynku położonym w Łodzi przy ul. Traugutta 21/23, w części administrowanej przez Łódzki Ośrodek Geodezji oraz na terenach zewnętrznych przyległych do Budynku w sposób sprawny, dokładny i terminowy z zastosowaniem materiałów i dostawą środków higienicznych - Nr referencyjny sprawy OAZP.2610/57/2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane Biuletynie Zamówień Publicznych nr Ogłoszenie nr 2024/BZP 00640704 z dn. 09.12.2024r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

l) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz.1320), Zamawiający informuje Wykonawców o **wyborze najkorzystniejszej oferty.**

Za najkorzystniejszą w postępowaniu uznana zostaje oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę:

VEKTOR Sp. z o.o.
ul. H. Sienkiewicza 17 lok.27
05-800 Pruszków

Ranking złożonych ofert:

Informacje o wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto zakresu podstawowego (P1)- 60%	Liczba godzin jednoosobowego dziennego serwisu(P2) - 30%	Jakość usługi – kontrola (P3) -10%	Ocena
Waga:		60%	30%	10%	
1	VEKTOR Sp. z o.o. Pruszków	Cena brutto – 213 741,27zł	8h	8 razy/m-c	100,00pkt.
Punktacja		pkt. 60,00	30pkt.	10,00pkt.	
2	CSGroup Grzegorz Maj Piotrków Trybunalski	Cena brutto – 219 506,34zł	8h	8 razy/m-c	98,42pkt.
Punktacja		pkt. 58,42	30,00pkt.	10,00pkt.	
3	DOMTOM D. Andrysiak, T. Jakubowski Sp. Jawna Łódź	Cena brutto – 205 380,72	8h	8 razy/m-c	Oferta odrzucona nie podlega punktacji
Punktacja		0,00	0,00	0,00	

4	Multiclean Lorenc Sp. k. Poznań	Cena brutto – 201 704,87zł	8h	8 razy/m-c	Oferta odrzucona nie podlega punktacji
Punktacja		0,00	0,00	0,00	

Uzasadnienie prawne:

Podstawa prawna: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca Vektor Sp. z o.o. spełnia warunki udziału w postępowaniu a treść jego oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Oferta uzyskała 100,00pkt. na 100,00pkt. możliwych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), Zamawiający informuje o **ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW** :

Oferta nr 3

DOMTOM D. Andrysiak, T. Jakubowski Sp. Jawna, Łódź

Oferta nr 4

Multiclean Lorenc Sp. k., Poznań

ODRZUCENIE OFERTY nr 3

Podstawa prawna i powód odrzucenia:

Działając na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 10)** ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r . poz.1320) niniejszym Zamawiający informuje, że odrzuca ofertę nr 3 złożoną przez : DOMTOM D. Andrysiak, T. Jakubowski Sp. Jawna, Łódź z powodu licznych błędów w obliczeniu ceny których zamawiający nie może poprawić na podst. art. 223 ust. 2 pkt 2 i pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawcy byli zobowiązani obliczyć cenę oferty na podstawie załączonych do SWZ formularzy cenowych – w oparciu o szczegółowe pozycje / usługi, ich częstotliwości i zgodnie z „formułami” obliczeniowymi. W dniu 08.01.2025r. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę do wyjaśnienia sposobu wyliczenia cen oferty, **w zakresie ich niezgodności z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia, ponieważ 64 pozycje**

Formularzy cenowych zakresu podstawowego i opcjonalnego, w tym:

- a) 17 pozycji niezbędnych do wyliczenia ceny zakresu podstawowego i
- b) 16 pozycji niezbędnych do wyliczenia zakresu opcjonalnego

zostały wyliczone i przedstawione przez Wykonawcę w ofercie z błędami.

Zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał od każdego Wykonawcy określenia w Formularzach cenowych i podania **w pozycji 10.** każdego formularza załączników 3A i 3 B do SWZ - stawek Jm netto. Po uzupełnieniu tych pozycji i wpisaniu stawki Jm netto w PLN przez Wykonawców zastosowane przez Zamawiającego „formuły” dla wszystkich pozycji formularzy pozwalały **na prawidłowe i automatyczne, zgodne z SWZ wyliczenie dla żądanych przez Zamawiającego wartości miesięcznych cen brutto i łącznej 6 miesięcznej ceny ofertowej brutto oferty.** Patrz – Tabela nr 10 A i Tabela nr 10B.

W przedmiotowej ofercie nr 3 „na sztywno” zostały wpisane ceny jednostkowe stawek Jm netto **z pominięciem „formuły” zawartych w formularzach** – co doprowadziło w konsekwencji do błędnego wyliczenia wartości wycenianych elementów oferty oraz łącznej ceny brutto oferty zakresu podstawowego i opcjonalnego. **Tym samym oferta automatycznie stała się nieporównywalna z powodu zastosowania odmiennego sposobu obliczenia ceny z pozostałymi ofertami** których ceny zostały wyliczone zgodnie z dokumentami zamówienia.

W opinii Zamawiającego przedmiotowych omyłek nie można zakwalifikować zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 2) jako oczywistych omyłek rachunkowych jak również na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) jako innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia **ponieważ powodują istotne zmiany w treści oferty**, nie są łatwo zauważalne i brak wszystkich danych do ich poprawy w szczególności podania cen jednostkowych przez Wykonawcę.

Wykonawca zobowiązany był wyjaśnić ceny każdej z n/w pozycji formularzy cenowych:

1) Formularze cenowe – Załącznik nr 3A do SWZ dla zakresu podstawowego:

a) Tabela nr 7A:

Poz. 1.2.1.- brak określenia stawki Jm NETTO /kolumna 10/

Poz. 1.3.1.1. – brak określenia stawki Jm NETTO /kolumna 10/

b) Tabela nr 8A:

Poz. 2.1. – wartość miesięczna netto i brutto oraz wartość dla wskazanych 6 miesięcy netto i brutto wyliczona z pominięciem formuł,

Poz. 2.3 - wartość miesięczna netto i brutto oraz wartość dla wskazanych 6 miesięcy netto i brutto wyliczona z pominięciem formuł,

Poz. 2.4 - wartość miesięczna netto i brutto oraz wartość dla wskazanych 6 miesięcy netto i brutto wyliczona z pominięciem formuł,

Poz. 2.5 - wartość miesięczna netto i brutto oraz wartość dla wskazanych 6 miesięcy netto i brutto wyliczona z pominięciem formuł,

Poz. 2.7 - wartość miesięczna netto i brutto oraz wartość dla wskazanych 6 miesięcy netto i brutto wyliczona z pominięciem formuł,

Poz. 2.8 - wartość miesięczna netto i brutto oraz wartość dla wskazanych 6 miesięcy netto i brutto wyliczona z pominięciem formuł,

Poz. 2.9 - wartość miesięczna netto i brutto oraz wartość dla wskazanych 6 miesięcy netto i brutto wyliczona z pominięciem formuł – **rażące celowe działanie zastosowania odmiennego sposobu obliczenia ceny(zastosowano Stawkę Jm NETTO- 0,59zł po czym Wykonawca wpisał na sztywno wartość 400zł netto)**

Poz. 2.10 - wartość miesięczna netto i brutto oraz wartość dla wskazanych 6 miesięcy netto i brutto wyliczona z pominięciem formuł,

Poz. 2.11 - wartość miesięczna netto i brutto oraz wartość dla wskazanych 6 miesięcy netto i brutto wyliczona z pominięciem formuł,

Poz. 2.13 - wartość miesięczna netto i brutto oraz wartość dla wskazanych 6 miesięcy netto i brutto wyliczona z pominięciem formuł,

Poz. 2.14 - brak określenia stawki Jm NETTO /kolumna 10/wartość miesięczna netto i brutto oraz wartość dla wskazanych 6 miesięcy netto i brutto wyliczona z pominięciem formuł,

c) Tabela nr 9A:

Poz. 3.1; Poz. 3.2; Poz. 3.4; Poz. 3.9; Poz. 3.10 - wartość miesięczna netto i brutto oraz wartość dla wskazanych 6 miesięcy netto i brutto wyliczona z pominięciem formuł.

d) Tabela 10A:

Wniosek: łączne wynagrodzenie zakresu podstawowego - 6 miesięcy wyliczone zgodnie z „formułami” uległoby istotnej w treści oferty.

2) Formularze cenowe – Załącznik nr 3B do SWZ dla zakresu opcjonalnego:

e) Tabela nr 7B

Poz. 1.2.1.- brak stawki Jm NETTO /kolumna 10/

Poz. 1.3.1.1. - brak stawki Jm NETTO /kolumna 10/

f) Tabela nr 8B:

Poz. 2.1. – wartość miesięczna netto i brutto oraz wartość dla wskazanych 6 miesięcy netto i brutto wyliczona z pominięciem formuł,

Poz. 2.3 - wartość miesięczna netto i brutto oraz wartość dla wskazanych 6 miesięcy netto i brutto wyliczona z pominięciem formuł,

Poz. 2.4 - wartość miesięczna netto i brutto oraz wartość dla wskazanych 6 miesięcy netto i brutto wyliczona z pominięciem formuł,

Poz. 2.5 - wartość miesięczna netto i brutto oraz wartość dla wskazanych 6 miesięcy netto i brutto wyliczona z pominięciem formuł,

Poz. 2.7 - wartość miesięczna netto i brutto oraz wartość dla wskazanych 6 miesięcy netto i brutto wyliczona z pominięciem formuł,

Poz. 2.8 - wartość miesięczna netto i brutto oraz wartość dla wskazanych 6 miesięcy netto i brutto wyliczona z pominięciem formuł,

Poz. 2.9 - wartość miesięczna netto i brutto oraz wartość dla wskazanych 6 miesięcy netto i brutto wyliczona z pominięciem formuł – **rażące celowe działanie zastosowania**

odmiennego sposobu obliczenia ceny(zastosowano Stawkę Jm NETTO- 0,59zł po czym Wykonawca wpisał na sztywno wartość 400zł netto),

Poz. 2.10 - wartość miesięczna netto i brutto oraz wartość dla wskazanych 6 miesięcy netto i brutto wyliczona z pominięciem formuł,

Poz. 2.11 - wartość miesięczna netto i brutto oraz wartość dla wskazanych 6 miesięcy netto i brutto wyliczona z pominięciem formuł,

Poz. 2.13 - wartość miesięczna netto i brutto oraz wartość dla wskazanych 6 miesięcy netto i brutto wyliczona z pominięciem formuł,

Poz. 2.14 - brak określenia stawki Jm NETTO /kolumna 10/wartość miesięczna netto i brutto oraz wartość dla wskazanych 6 miesięcy netto i brutto wyliczona z pominięciem formuł.

g) Tabela nr 9B:

Poz. 3.1; Poz. 3.2 - wartość miesięczna netto i brutto oraz wartość dla wskazanych 6 miesięcy netto i brutto wyliczona z pominięciem formuł w sposób błędny na sztywno zawyżona

Poz. 3.10 - wartość miesięczna netto i brutto oraz wartość dla wskazanych 6 miesięcy netto i brutto wyliczona z pominięciem formuł w sposób błędny na sztywno zawyżona

h) Tabela 10B:

Wniosek: łączne wynagrodzenie zakresu opcjonalnego - 6 miesięcy wyliczone zgodnie z „formułami” uległoby istotnej zmianie w treści oferty, co na tym etapie postępowania byłoby niedopuszczalne i naganne.

Zamawiający podkreśla, że procedura wyjaśniania treści oferty **nie może co do zasady skutkować wprowadzaniem zmian do treści oferty**. Wyjaśnienia nie mogą rozszerzać treści oferty, mają stanowić swoistą wykładnię elementów oferty przedmiotowo istotnych, ale elementy te muszą z oferty wynikać, muszą być w niej ujęte. **Oferta zawiera błędy których Zamawiający nie może poprawić samodzielnie ponieważ nie jest możliwe odtworzenie rachunku matematycznego** i jednoznaczne ustalenie prawidłowych podstaw, wartości w związku z brakiem podania cen jednostkowych. W tym stanie rzeczy nie sposób uznać, aby błędy w ofercie miały charakter oczywistej omyłki rachunkowej, co prowadzi do wniosku, że stanowią one błąd w obliczeniu ceny, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, który od oczywistych omyłek rachunkowych różni się przede wszystkim tym, że nie ma oczywistego charakteru i nie może zostać poprawiony.

W złożonych dnia 10 stycznia 2025r. wyjaśnieniach Wykonawca potwierdził, cytując: „**że popełnił błędy wynikające z omyłkowo usuniętych „formuł” przesyłając jednocześnie poprawioną wersję dokumentów (Formularze cenowe)** z wyliczeniami, które zostały sprawdzone i zweryfikowane oraz prośbą o uwzględnienie tych zmian i na ich podstawie uznanie tego za omyłkę rachunkową, gdyż uznanie omyłki nie wpłynie na zmianę miejsc w rankingu ofert”.

Przedmiotowych błędów w obliczeniu ceny ofertowej Zamawiający nie może poprawić – byłaby to zbyt dalece posunięta ingerencja w treść oferty i nierówne traktowanie Wykonawców, tym bardziej że popełnione błędy były wynikiem celowego działania Wykonawcy polegającego na odmiennym zastosowaniu sposobu obliczenia cen niż wymagany w SWZ. Analogicznie w tej sprawie stanowi orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej /dalej KIO/:

W wyroku KIO z 3.11. 2023 r. (sygn. akt KIO 2034/23) stwierdza się że: "po pierwsze, aby uznać, że błąd w ofercie stanowi omyłkę nadającą się do poprawienia w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. zamawiający musi łatwo błąd zauważyć. Po drugie, zamawiający musi dysponować wszystkimi danymi niezbędnymi do poprawienia omyłki. Po trzecie, dokonanie poprawy nie powodowało istotnej zmiany treści oferty. Poprawa omyłki nie wiązała się ze zmianą rankingu ofert, chociaż i taka zmiana nie świadczyłaby automatycznie o jej istotności. Zmianę uznaje się za istotną, gdy prowadzi do znacznego zniekształcenia oświadczenia woli wykonawcy w zakresie merytorycznej treści oferty."

Wyrok KIO z 20.05.2021 r., KIO 950/21: „Na wstępie zauważenia wymaga, że za oczywistą omyłkę pisarską uznaje się w orzecznictwie i doktrynie przypadkową niedokładność, która nasuwa się każdemu bez potrzeby przeprowadzania specjalnych ustaleń, np. błąd pisarski, logiczny, przypadkowe opuszczenie wyrazu wynikające z przeoczenia lub innej wady o charakterze proceduralno-technicznym, a nie merytorycznym. Przez omyłki rachunkowe co do zasady uznaje się nieprawidłowości w ofercie, które wynikają z błędnego dokonywania działań matematycznych, sprzeciwiających się regułom matematycznym np. polegające na nieprawidłowym zsumowaniu lub odjęciu pozycji, czy przemnożeniu cen jednostkowych przez jednostkę miary. Zamawiający jest zobowiązany ocenić, czy istotą stwierdzonej nieprawidłowości jest rzeczywiście niezamierzony błąd w działaniach na liczbach, dokonując poprawy omyłki rachunkowej musi mieć pewność, w jaki sposób ją poprawić, przy czym chodzi o jeden możliwy sposób poprawy, a nie jeden z wielu sposobów. Zamawiający nie jest bowiem uprawniony do dowolnego wyboru, który z nich jest właściwy, a nie jest możliwe dokonanie poprawy omyłek rachunkowych na skutek wyjaśnień, ponieważ pozostawałoby to w sprzeczności z oczywistością omyłki."

W tym stanie rzeczy ofertę nr 3 odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

ODRZUCENIE OFERTY nr 4

Podstawa prawna i powód odrzucenia:

Działając na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz pkt. 12)** ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r . poz. 1320) niniejszym Zamawiający informuje, że odrzuca ofertę nr 4 złożoną przez : **Multiclean Lorenc Sp. k. Poznań**. Wykonawca nie załączył do oferty wymaganych formularzy cenowych które stanowiły treść oferty a ponad to nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 10.01.2025r./pismo znak:OAZP.2610.57.2024.8.AZ/.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta nr 4 **została odrzucona z ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Ogłoszeniu o zamówieniu (pkt. 5.11.) i Specyfikacji Warunków Zamówienia w szczególności pkt 12.20. lit. c), Zamawiający w SWZ i Ogłoszeniu o zamówieniu** m.in. wymagał złożenia wraz z ofertą tu cytując:

12.20. Dokumenty składane wraz z ofertą:

- a. Ofertę należy sporządzić zgodnie ze wzorem Formularza ofertowego (załącznik nr 2 do SWZ); Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (załącznik nr 3 do SWZ);
- b. Przedmiotowe środki dowodowe - Opis środków chemicznych Karty Charakterystyki Produktu i Karty Technologiczne oraz proponowane technologie mycia.
- c. **Formularze cenowe na podstawie wzorów stanowiących Załącznik nr 3A Tabele nr 7A, nr 8A, nr 9A i nr 10A oraz Załącznik nr 3B Tabele nr 7B, nr 8B, nr 9B i nr 10B do SWZ.**
- d. Zobowiązanie podmiotu, lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że Wykonawca realizując zamówienie będzie dysponował niezbędnymi zasobami tego podmiotu – jeżeli dotyczy;
- e. Dokumenty, z których wynika prawo do podpisania oferty, odpowiednie pełnomocnictwo – jeżeli dotyczy;
- f. W celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu Wykonawcy jest umocowana do jego reprezentowania, Zamawiający może żądać od Wykonawcy odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego, centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub innego właściwego rejestru;
- g. Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia dokumentów, o których mowa powyżej, jeżeli Zamawiający może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, o ile Wykonawca wskazał dane umożliwiające dostęp do tych dokumentów;
- h. Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa – jeżeli dotyczy,
- i. Wadium: i.1) dowód dokonania przelewu lub i.2) oryginał dokumentu poręczenia lub gwarancji....”

Wykonawca wraz z oferta w dniu 17.12.2024r. złożył jedynie Załącznik nr 3A-Tabelę nr 7A /zakres podstawowy/ oraz Załącznik nr 3B -Tabelę nr 10B /zakres opcjonalny/. Brak złożenia wraz z ofertą wszystkich ww. **Formularzy cenowych** na podstawie wzorów stanowiących Załącznik nr 3A Tabele nr 8A, nr 9A i nr 10A oraz Załącznik nr 3B Tabele nr 7B, nr 8B, nr 9B do SWZ dla zamówienia publicznego **skutkuje odrzuceniem oferty** gdyż w sposób nie budzący wątpliwość, oferta nie zapewnia realizacji zamierzonego i opisanego w SWZ przez Zamawiającego celu. Formularze cenowe zgodnie z wymaganiami SWZ stanowiły część treści Oferty.

Zamawiający wyjaśnia, że **cenę jednostkową za poszczególne usługi oraz ceny dla zakresu podstawowego i opcjonalnego dla poszczególnych miesięcy stanowią bardzo istotną treść oferty** i przyjęte zobowiązana Wykonawcy są określone w SWZ w sposób skonkretyzowany i niezmienny. Zgodnie z art.223 ust.1 zdanie drugie ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty **oraz**, (z zastrzeżeniem ust. 2 i art.187), **dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści**. Oznacza to, że jeżeli zamawiający żądał

złożenia formularza cenowego wraz z ofertą i miał być on jej częścią, taki brak jest nieusuwalny i powoduje odrzucenie oferty.

Zamawiający wyjaśnia, że treść SWZ i treść oferty stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli:

- zamawiającego, który przez opis przedmiotu zamówienia oświadcza, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz
- wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez siebie oferty jako najkorzystniejszej.

Nie budzi wątpliwości fakt, iż z uwagi na odpłatny charakter zamówień publicznych, **nieodzownym elementem treści oferty jest określenie ceny oferty w tym przypadku na podstawie cen jednostkowych**, za jakie wykonawca wykona świadczenie zamówione przez Zamawiającego na podstawie przygotowanych przez Zamawiającego do wypełnienia *Formularzy cenowych, wyszczególniających ceny jednostkowe netto podatek VAT i ceny brutto*. Obowiązkiem Zamawiającego jest prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem zasad zamówień publicznych oraz w zgodzie z obowiązkami nałożonymi przez ustawę na Zamawiającego. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia należy ocenić z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 KC, **czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia** – w przedmiotowym postępowaniu, w ofercie brak jest zgodności pomiędzy oświadczeniami dotyczącymi przedmiotu zamówienia jakie złożono **a wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ**. Podstawowym dokumentem w postępowaniu o zamówienie publiczne jest SWZ wraz z wszystkimi załącznikami.

Analogicznie orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej: Brak formularzy cenowych musi skutkować koniecznością odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych – dalej p.z.p.

Jak stwierdziła KIO w wyroku z 6.10.2020 r. (sygn. akt KIO 2202/20): "To w oparciu o formularz cenowy zamawiający dowiadyuje się, jaka będzie cena za wykonanie poszczególnych czynności w ramach zamówienia, które będzie zlecał na podstawie zawartej z wykonawcą umowy. Powyższa okoliczność przemawia za przyjęciem, że formularz cenowy, który określa wysokość ceny i podstawy do rozliczenia należnego wykonawcy wynagrodzenia, stanowi istotny element treści oferty składanej w toku postępowania." Formularz cenowy jest zazwyczaj najważniejszą częścią oferty, ponieważ zawiera informację na temat cen jednostkowych, które służą do rozliczenia zamówienia. Przywołać w tym miejscu można wyrok KIO z 5.02.2024 r. (sygn. akt KIO 11/24), w którym Izba wskazuje, iż zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. ma miejsce w sytuacji, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego. Niewątpliwie brak formularza cenowego jako najistotniejszego elementu oferty oznacza, że oferta została sporządzona w sposób niezgodny z oczekiwaniami zamawiającego. O niezgodności treści oferty z treścią SWZ mówimy wtedy, gdy treść złożonej oferty w warstwie merytorycznej nie odpowiada zapisom SWZ. Aby odrzucić ofertę z powodu niezgodności jej treści z treścią warunków zamówienia zamawiający powinien dokonać porównania jakie wymogi postawił w dokumentach postępowania składających się na opis przedmiotu zamówienia z dokumentami otrzymanymi od danego wykonawcy. Jeżeli z porównania tego wynika, że w zakresie jakościowym, ilościowym, warunków realizacyjnych, poszczególnych parametrach oferta nie odpowiada założeniom dokumentów postępowania, obowiązkiem zamawiającego jest taką ofertę odrzucić. Brak formularza cenowego niewątpliwie uniemożliwia weryfikację czy wykonawca oferuje oraz w jakich cenach poszczególne części zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (tak wyrok z 24.10.2008 r., KIO/UZP 1093/08). W orzecznictwie KIO podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 ustawy z 23.04.1964 r. Kodeks cywilny - dalej k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z faktem niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) z powodu nie wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Dodatkowe informacje:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

DIREKTOR
Schmerl
Jan Schnerch