



Łódź, dnia 23-05-2024

OAZP.2610.22.2024.6.TZ

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Dotyczy: postępowania na dostosowanie wybranych obiektów powiatowej bazy geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (GESUT) - obiektów sieci ciepłowniczej do obowiązujących przepisów prawa dla części obszaru miasta Łodzi, a w szczególności do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz. U. poz. 1374), Nr referencyjny OAZP.2610/22/2024. prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwaną dalej „Ustawą Pzp”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), Zamawiający informuje: **o wyborze najkorzystniejszej oferty.**

Za najkorzystniejszą uznana zostaje oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę:

All-Maps Aleksandra Rejowicz
ul. Kościelna 8/14
30-034 Kraków

Ranking złożonych ofert:

Informacje o wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Wykonawca	Cena jednostkowa brutto za poprawę 1 kilometra sieci ciepłowniczej C - 80%;	Okres udzielonej gwarancji G - 20%.	Ocena
1	Wspólnicy: Łódzkie Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Informatyczne s.c. Michał Pawłowski, Maciej Jasik 90-138 Łódź, ul. Narutowicza 77/201	netto 159,00 zł, VAT 23% 36,57 zł, brutto 195,57 zł	36 m-cy	Oferta piąta w kolejności
	Punktacja	43,27 pkt	20,00pkt	63,27 pkt
2	PAX GEODEZJA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań	netto 97,56 zł, VAT 23% 22,44 zł, brutto 120,00zł	36 m-cy	Oferta trzecia w kolejności
	Punktacja	70,52 pkt	20,00pkt	90,52 pkt
3	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” Sp, z o.o. ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław	netto 56,37 zł, VAT 23% 12,97 zł, brutto 69,34zł	36 m-cy	Oferta odrzucona nie podlega punktacji
	Punktacja	0,00	0,00	0,00pkt
4	Konsorcjum firm: iMapper Adam Marcisz, ul. Wodna 21B, 44-240 Żory – lider UNIMAP sp. z o.o., ul. Gliwicka 127, 40-855 Katowice – członek	netto 95,93zł, VAT 23% 22,07zł, brutto 118,00zł	36 m-cy	Oferta druga w kolejności
	Punktacja	71,72pkt	20,00pkt	91,72pkt

5	OPGK Rzeszów Spółka Akcyjna, ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów	netto 135,00 zł, VAT 23% 31,05 zł, brutto 166,05 zł	36 m-cy	Oferta czwarta w kolejności
Punktacja		50,96pkt	20,00pkt	70,96pkt
6	All-Maps Aleksandra Rejowicz; ul. Kościelna 8/14; 30-034 Kraków	netto 86,00 zł, VAT 23% 19,78 zł, brutto 105,78 zł	36 m-cy	Oferta pierwsza w kolejności
Punktacja		80,00pkt	20,00pkt	100,00pkt

Podstawa prawna: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający wybiera najkorzystniejsze oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ i Ogłoszeniu o zamówieniu. Wyżej wymieniony Wykonawca przedstawił ofertę najkorzystniejszą. Po przeprowadzeniu oceny ofert i obliczeniu oceny poszczególnych ofert (zgodnie z wzorami) okazało się, że wybrana oferta nr 1 otrzymała najwyższą ilość punktów 100pkt na 100 możliwych.

Informacja o odrzuceniu ofert - Zamawiający odrzucił ofertę nr 3

ODRZUCENIE OFERTY nr 3

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 10. maja 2024r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp wezwał Wykonawcę *Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” Sp, z o.o.* złożenia wyjaśnień, w tym do przedstawienia dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny w szczególności wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, gdyż zaofferowana cena jednostkowa jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub **średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert** niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10 Pzp.

Zgodnie z orzecznictwem za ofertę z rażąco niską ceną uznać należy ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Zamawiający informuje, że poziom różnicy ceny jednostkowej w złożonej przez ww. Wykonawcę ofercie w stosunku do średniej arytmetycznej cen jednostkowych wszystkich złożonych ofert jest niższy o 46,30%, i budziło uzasadnione wątpliwości Zamawiającego co do możliwości prawidłowego wykonania przedmiotowego zamówienia.

Zamawiający oczekiwał od Wykonawcy szczegółowego wyjaśnienia powodów zaproponowania tak niskiej ceny jednostkowej w wysokości 69,34zł **za poprawę 1 kilometra sieci ciepłowniczej; która odbiega od średniej arytmetycznej cen jednostkowych wszystkich złożonych ofert.** Zamawiający przyjął, iż największym czynnikiem cenotwórczym w cenie dla niniejszego postępowania jest czynnik ludzki to jest: koszty wynagrodzenia specjalistów geodezji (za: uprawnienia, wiedzę, doświadczenie,) wyliczone dla 16,5 osobomiesięcy i stawki godzinowej/wynagrodzenia geodetów. W ocenie Zamawiającego, istotnym jest wykazanie części związanej z zasadniczym wysiłkiem dotyczącym weryfikacji obiektów pozyskanych do bazy danych GESUT na podstawie materiałów archiwalnych znajdujących się w pzgik (szkice z pomiaru, materiały branżowe, rastry mapy analogowej i inne) ich poprawy oraz dostosowania do obecnie obowiązujących przepisów w oparciu o ww. materiały. Do należytego wykonania przedmiotu zamówienia niezbędne będzie pozyskanie części danych od gestorów sieci ciepłowniczej, które mogą być nie przetworzone do wersji cyfrowej. W związku z tym w ofercie należało również uwzględnić koszty dojazdu do Łodzi oraz koszty pozyskania ww. danych.

Wyjaśnienia i dowody winny dotyczyć takich elementów jak: wszystkie koszty niezbędne do wykonania przedmiotowego zamówienia. W związku z powyższym, Zamawiający żądał złożenia wyjaśnień wraz z przedstawieniem:

- 1) miesięcznego wynagrodzenia na jedną osobę zatrudnioną przy realizacji zamówienia w przeliczeniu na pełny etat w tym stawkę godzinową wraz z uzasadnieniem dla przyjętego wymiaru kalkulacji kosztów pracy, konkretnych elementów cenotwórczych,
- 2) miesięcznego wynagrodzenia dla trzech osób zatrudnionych przy realizacji zamówienia wraz z uzasadnieniem dla przyjętego wymiaru kalkulacji kosztów pracy,
- 3) kalkulacji z rozbiem na sprzęt komputerowy i oprogramowanie, robociznę,
- 4) kosztów pośrednich, zysk i podatek VAT z uwzględnieniem wszystkich elementów przedmiotu zamówienia oraz kosztów pracy przyjętych w ofercie,
- 5) kosztów dojazdu do Łodzi, w celu pozyskania od gestorów sieci materiałów w formie analogowej i przetworzenia ich do wersji cyfrowej.

Zamawiający w ogłoszeniu i specyfikacji warunków zamówienia żądał wykazania przez Wykonawcę, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej 3 osobami posiadającymi wykształcenie geodezyjne w tym: jedną osobę posiadającą uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii, o których mowa w art. 43

ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne w nawiązaniu do art. 42 tejże ustawy oraz dwie osoby posiadające wykształcenie geodezyjne oraz znajomość i doświadczenie w pracy z oprogramowaniem, w którym prowadzone są bazy danych mapy zasadniczej i bazy danych ewidencji gruntów i budynków, oraz bezpośrednio brały udział w co najmniej 1 pracy związanej z tworzeniem baz danych BDOT500 i GESUT.

Kalkulacja ceny ofertowej winna uwzględniać obowiązujące przepisy prawa, w szczególności prawa pracy, tj. zachowanie czasu pracy określonego w kodeksie pracy oraz najniższego wynagrodzenia określonego w przepisach wykonawczych do kodeksu pracy. Zgodnie z art. 224 ust. 3 Pzp. wyjaśnienia powinny również dotyczyć :

- 1) zarządzania procesem produkcji, **świadczonych usług;**
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług;
- 3) oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę;
- 4) **zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;**
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) **zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;**
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca *Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o.* zobowiązany był przesłać i przedstawić wyjaśnienia za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres przetargi@log.lodz.pl w terminie do dnia 14.05.2024r.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie odpowiedział i nie udzielił wyjaśnień w zakresie ww. elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny jednostkowej w ofercie. W związku z tym Zamawiający stwierdził, że złożona oferta zawiera rażąco niską cenę, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w kontekście aktualnej sytuacji rynkowej. Istotne, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez Wykonawcę byłoby nieopłacalne.

Podstawa prawna

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. który stanowi: Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp który stanowi: Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, **podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Dodatkowe informacje:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

DYREKTOR

Jan Schnerch