



Łódź, dnia 25-03-2019

OAZP.2710.18.2019.6

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest wykonanie okresowych przeglądów technicznych, konserwacji i serwisu wyszczególnionych systemów, instalacji i urządzeń klimatyzacyjnych, wentylacyjnych, centralnego ogrzewania w budynku użyteczności publicznej w Łodzi przy ul. Traugutta 21/23, obejmujących w szczególności:

- Zadanie częściowe nr 1 : Urządzenia klimatyzacji precyzyjnej produkcji firmy EMERSON,
- Zadanie częściowe nr 2 : Urządzenia klimatyzacyjne produkcji firm: LG i Mitsubishi HI,
- Zadanie częściowe nr 3 : Kompaktowy węzeł cieplny oraz kurtyny powietrzne,
- Zadanie częściowe nr 4 : Centrale wentylacyjne produkcji firmy SWEGON

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Tekst jednolity z 2018r poz. 1986 ze zm.) zawiadamiam, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zadaniach częściowych nr 2 i nr 3 zostało rozstrzygnięte.

Za najkorzystniejszą w zadaniu częściowym nr 2 została uznana oferta nr 1 złożona przez:

**BOMAX Centrum Klimatyzacji i Ekoinżynierii Sp. z o.o.
ul. Chłapowskiego 55
63-400 Ostrów Wielkopolski**

W postępowaniu zostały złożone oferty przez niżej wymienionych Wykonawców:

Oferta nr 2: BOMAX Centrum Klimatyzacji i Ekoinżynierii Sp. z o.o. ul. Chłapowskiego 55, 63-400 Ostrów Wielkopolski,

Oferta nr 5: Ventra Sp. z o.o., 90-742 Łódź, ul. Lipowa 2,

Oferta nr 1: SMSKLIMA SP. Z O.O., Dębowa Góra 59A, 96-116 Dębowa Góra.

Kryteria oceny ofert: Cena brutto 70%; Okres udzielonej gwarancji na wymienione części oraz materiały eksploatacyjne 5%; Czas reakcji serwisu na zgłoszenie awarii 25%

Wykaz i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Cena brutto	Okres udzielonej gwarancji na wymienione części oraz materiały eksploatacyjne	Czas reakcji serwisu na zgłoszenie awarii	Ocena
Waga:	70%	5%	25%	
2	59 135,94PLN	18 m-cy	12h	
	70,00pkt.	5,00pkt.	25,00pkt.	100,00pkt
5	66 456,90PLN	12 m-cy	12h	
	62,30pkt.	0,00pkt.	25,00pkt.	87,30pkt

1	87 305,40PLN	18 m-cy	12h	
	47,60pkt.	5,00 pkt.	25,00 pkt.	77,60pkt

Oferta nr 2 Wykonawcy została oceniona i wybrana jako najkorzystniejsza w zadaniu częściowym nr 2 zgodnie z art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XIV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Punkcja oferty nr 2 wynosi 100 pkt. z różnicą 12,70 pkt. do oferty nr 5 jako kolejnej w rankingu. Wybrana oferta zdobyła maksymalną ilość punktów tj. 100 na 100 możliwych.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Niniejsze postępowanie prowadzone jest w tzw. procedurze odwróconej – uregulowanej w art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych. Stosownie do art. 25a ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawcy składający oferty dołączyli do oferty oświadczenia aktualne na dzień składania ofert w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu i s.i.w.z. Informacje zawarte w oświadczeniach stanowiły wstępne potwierdzenie, że Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający po otwarciu ofert w każdym zadaniu częściowym w pierwszej kolejności dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia ofert oraz kryteriów oceny ofert opisanych w s.i.w.z., po czym dopiero wyłącznie w odniesieniu do Wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w danym zadaniu częściowym (najwyższa pozycja rankingowa), dokonał oceny podmiotowej Wykonawcy. W zadaniu częściowym nr 2 Wykonawca na wezwanie Zamawiającego złożył wymagane oświadczenia, aktualne dokumenty żądane w s.i.w.z.

Wykonawcy wykluczeni, oferty odrzucone

Zamawiający nie wykluczył w tym zadaniu częściowym z postępowania żadnego Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp., może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Za najkorzystniejszą w zadaniu częściowym nr 3 została uznana oferta nr 4 złożona przez:

VEOLIA ENERGIA ŁÓDŹ S.A.

92-550 Łódź

ul. J. Andrzejewskiej 5

W postępowaniu zostały złożone oferty przez niżej wymienionych Wykonawców:

Oferta nr 3: VEOLIA ENERGIA ŁÓDŹ S.A., 92-550 Łódź, ul. J. Andrzejewskiej 5

Oferta nr 4: TIBEX sp. z o.o., ul. Inflancka 29, 91-852 Łódź

Kryteria oceny ofert: Cena brutto 70%; Okres udzielonej gwarancji na wymienione części oraz materiały eksploatacyjne 5%; Czas reakcji serwisu na zgłoszenie awarii 25%.

Wykaz i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Cena brutto	Okres udzielonej gwarancji na wymienione części oraz materiały eksploatacyjne	Czas reakcji serwisu na zgłoszenie awarii	Ocena
Waga:	70%	5%	25%	
3	7 163,52PLN	12 m-cy	4h	
	70,00pkt.	0,00pkt.	25,00pkt.	95,00pkt.

4	7 970,40PLN	12 m-cy	12 godzin	
	62,92pkt.	0,00 pkt.	0,00pkt.	62,92pkt.

Oferta nr 3 Wykonawcy została oceniona i wybrana jako najkorzystniejsza w zadaniu częściowym nr 3 zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XIV Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia. Punktacja oferty nr 3 wynosi 95 pkt. z różnicą 32,08 pkt.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Niniejsze postępowanie prowadzone jest w tzw. procedurze odwróconej – uregulowanej w art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych. Stosownie do art. 25a ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawcy składający oferty dołączyli do oferty oświadczenia aktualne na dzień składania ofert w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu i s.i.w.z. Informacje zawarte w oświadczeniach stanowiły wstępne potwierdzenie, że Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający po otwarciu ofert w każdym zadaniu częściowym w pierwszej kolejności dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia ofert oraz kryteriów oceny ofert opisanych w s.i.w.z., po czym dopiero wyłącznie w odniesieniu do Wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w danym zadaniu częściowym (najwyższa pozycja rankingowa), dokonał oceny podmiotowej Wykonawcy. W zadaniu częściowym nr 3 Wykonawca na wezwanie Zamawiającego złożył wymagane oświadczenia, aktualne dokumenty żądane w s.i.w.z.

Wykonawcy wykluczeni, oferty odrzucone

Zamawiający nie wykluczył w tym zadaniu częściowym z postępowania żadnego Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp., może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W zadaniu częściowym nr 4 :

W postępowaniu została złożona oferta przez niżej wymienionego Wykonawcę:

Oferta nr 6: Swegon Sp. z o.o., ul. Owocowa 23, 62-080 Tarnowo Podgórne

Kryteria oceny ofert: *Cena brutto 70%; Okres udzielonej gwarancji na wymienione części oraz materiały eksploatacyjne 5%; Czas reakcji serwisu na zgłoszenie awarii 25%*

Nr oferty	Cena brutto	Okres udzielonej gwarancji na wymienione części oraz materiały eksploatacyjne	Czas reakcji serwisu na zgłoszenie awarii	Ocena
Waga:	70%	5%	25%	
6	45 104,10PLN	12 m-cy	24h	Jedna oferta podlegająca odrzuceniu
	Oferta odrzucona niepodlegająca punktacji	Oferta odrzucona niepodlegająca punktacji	Oferta odrzucona niepodlegająca punktacji	

Wykonawcy wykluczeni, oferty odrzucone

Zamawiający nie wykluczył w tym zadaniu częściowym z postępowania Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił oferty na tej podstawie.

Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni – nie dotyczy.

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności – Swegon sp. z o.o. z/s w Tarnowie Podgórnym

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w zadaniu częściowym nr 4 całość prac tj. 100% zlecił podwykonawcom.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 36a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) odrzucił ofertę nr 6 wykonawcy Swegon sp. z o.o. z/s w Tarnowie Podgórnym. Zgodnie bowiem z art. 89 ust. 1 pkt ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3. Wykonawca całość przedmiotu zamówienia zlecił podwykonawcom przez co naruszył zapis pkt. III pkt. 3.8. s.i.w.z. oraz art. 36 a ust. 1 ustawy Pzp który wyraźnie mówi, że: Zamawiający może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy”. Wykonanie części zamówienia tj. fragmentu (wybranych elementów) całości zamówienia.

Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy.

Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy.

Z uwagi na brak ofert – w zadaniu częściowym nr 1 oraz że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu – w zadaniu częściowym nr 4, Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018, poz. 1986 ze zmianami), **unieważnia postępowanie w zadaniach częściowych nr 1 i nr 4.**

YREKTOR
Schmerch
Jan Schmerch