



OAZP.2610.31.2022.8

### Wykonawcy którzy złożyli oferty

w postępowaniu na *dostawę, konfiguracja, wdrożenie oraz uruchomienie oprogramowania obejmującego procesy kadrowo-płacowe o zakresie określonym w Opisie Przedmiotu zamówienia wraz z instruktażem personelu oraz świadczenie dla niego usług Obsługi wdrożenia prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień Publicznych (tj. z dnia 22 lipca 2022 r. ([Dz.U. z 2022 r. poz. 1710](#)) z późn. zm.)*, zwaną dalej „Ustawą Pzp”, Nr referencyjny OAZP.2610/31/2022.

### ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Łódzki Ośrodek Geodezji zawiadamia, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 5 w związku z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo Zamówień Publicznych (tj. z dnia 22 lipca 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, dalej jako ustawa „PZP”) z późn. zm.), **ponieważ wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.**

### Uzasadnienie

#### I. Stan faktyczny.

W dniu 25 lipca 2022r. Zamawiający ogłosił postępowanie w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 na: *dostawę, konfiguracja, wdrożenie oraz uruchomienie oprogramowania obejmującego procesy kadrowo-płacowe o zakresie określonym w Opisie Przedmiotu zamówienia wraz z instruktażem personelu oraz świadczenie dla niego usług Obsługi wdrożenia*. Niniejsze postępowanie zostało ogłoszone w dniu: *Biuletynie Zamówień Publicznych* Ogłoszenie nr 2022/BZP 00275251/01 z dnia 2022-07-25 i w dniu 25-07-2022 na miniPortal: <https://miniportal.uzp.gov.pl/>

Realizacja zamówienia obejmuje w szczególności:

- a. wykonanie analizy przedwdrożeniowej;
- b. dostarczenie w ramach wynagrodzenia za wykonanie Umowy, licencji uprawniających Zamawiającego do korzystania z Rozwiązania i jego dokumentacji;
  - i. dostarczenie wraz z licencjami, instalacja i konfiguracja niezbędnego oprogramowania narzędziowego, o ile nie jest wymienione w Załączniku nr 1 jako używane przez Zamawiającego;
  - ii. przeprowadzenie migracji danych kadrowych z Oprogramowania PLOTKA oraz migrację list płac z ostatnich dwóch lat. Prawo do kodów źródłowych Oprogramowania PLOTKA posiada firma NEFENI sp. z o.o. z Poznania. Na Wykonawcy ciąży obowiązek uzyskania od w/w firmy wszelkich informacji

technicznych dotyczących budowy i konfiguracji Oprogramowania PLOTKA niezbędnych do przeprowadzenia migracji danych, a także uzyskania zgody na przeprowadzenie ww. czynności i poniesienia kosztów ewentualnego udzielenia ww. zgody;

- c. wdrożenie Oprogramowania obejmującego procesy w obszarze kadrowo-płacowym;
- d. przeprowadzenie instruktażu dla pracowników i administratorów Zamawiającego z obsługi Oprogramowania i administrowania nim. Minimalne składy poszczególnych grup są następujące:
  - i. moduł kadrowy - 3 osoby,
  - ii. modułu płacowy - 6 osób,
  - iii. portal pracowniczy - 3 grupy w formie zdalnej;
  - iv. administratorzy systemu- do 9 osób
- e. dostarczenie dokumentacji Rozwiązania w tym:
  - i. Dokumentacji Użytkownika,
  - ii. Dokumentacji powykonawczej opisującej budowę Rozwiązania i zastosowaną jego konfigurację.
- f. świadczenie usługi gwarancji
- g. świadczenie w Dni Robocze Obsługi wdrożenia:

Szczegółowy opis i zakres Przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”) opisany został w Załączniku nr 1 do SWZ

W terminie przewidzianym w treści SWZ na składanie ofert w postępowaniu, wpłynęła jedna oferta.

Zamawiający użytkuje od 2003 roku Oprogramowanie PLOTKA, do którego prawa autorskie posiada obecnie wyłącznie firma NEFENI Sp. z o.o. z Poznania. Umowa z ww. Wykonawcą na asystę, na obecnie użytkowany Oprogramowanie PLOTKA, wygasa z końcem marca 2023 roku. Konieczność przygotowania przetargu wyniknęła z faktu złożenia przez NEFENI Sp. z o.o. z Poznania oświadczenia, iż produkt PLOTKA nie będzie już utrzymywany. Tym samym w razie zaprzestania utrzymania Zamawiający *de facto* nie mógłby prawidłowo funkcjonować, bowiem nie posiadałby systemu do obsługi kadr i płac. Co więcej pojawiłby się problem z danymi, w tym danymi archiwalnymi, a na ich utratę Zamawiający nie może sobie pozwolić, ponieważ dotyczy wszystkich pracowników, którzy byli i są zatrudnieni w ŁOG w ciągu 25 lat.

W tym stanie rzeczy Zamawiający zmuszony był do przygotowania i przeprowadzenia przetargu na **dostawę, konfigurację, wdrożenie oraz uruchomienie oprogramowania obejmującego procesy kadrowo-płacowe o zakresie określonym w Opisie Przedmiotu zamówienia wraz z instruktażem personelu oraz świadczenie dla niego usług obsługi wdrożenia.**

W dniu 4.08.2022 r. jedyną ofertę w tym postępowaniu złożył Wykonawca PROBIT Sp. z o.o. z Wrocławia.

W dniu 12 sierpnia 2022 r. spółka NEFENI Sp. z o.o., przesłała oświadczenie do Łódzkiego Ośrodka Geodezji, w którym nawiązując do wcześniejszej deklaracji z dnia 11 maja 2021 r. o zaprzestaniu dalszego rozwoju i serwisu Oprogramowania kadrowo- płacowego PLOTKA w wersji opartej na technologii ORACLE , poinformowała o wycofaniu się z tej decyzji i oświadczyła, że utrzymanie ww. Oprogramowania będzie kontynuowane.

Zatem w chwili obecnej zakup nowego oprogramowanie wraz z wdrożeniem **ma charakter niecelowy i jest nieuzasadniony z perspektywy interesu publicznego.**

Zmiana decyzji Wykonawcy dotycząca **utrzymania Oprogramowania kadrowo – płacowego PLOTKA** jest okolicznością, **której Zamawiający nie mógł przewidzieć w chwili wszczęcia postępowania.** W tym stanie rzeczy kontynuacja postępowania prowadziłaby do wydatkowania środków publicznych na cel, który utracił rację bytu. W sytuacji oświadczenia złożonego przez NEFENI Sp. z o.o. wydatkowanie środków na nowy produkt, w sytuacji gdy Zamawiający dysponuje **sprawnym, aktualnym i w dalszym ciągu utrzymywanym produktem** byłoby przejawem nienależytego gospodarowania środkami publicznymi. Jego funkcjonalność jest na bieżąco, w ramach istniejącej umowy dostosowywana do zmieniających się przepisów prawa. W piśmiennictwie przyjmuje się, że okoliczność uzasadniająca czynność unieważnienia postępowania może mieć charakter zarówno faktyczny, jak i prawny (*tak w wyroku KIO 815/12; KIO 826/12; KIO 837/12*) i powinna być oceniana wg stanu prawnego czy faktycznego istniejącego w dacie unieważnienia postępowania, o ile przyczyny unieważnienia nie były możliwe do przewidzenia w momencie wszczęcia postępowania. W orzecznictwie powszechnie przyjmuje się, że zmiana okoliczności musi mieć charakter obiektywny, tzn. musi realnie wystąpić, nie wystarczy jedynie możliwość jej wystąpienia (*tak w wyroku KIO 866/16*). Istotna zmiana okoliczności musi mieć ponadto charakter trwały, nieodwracalny, a także zewnętrzny wobec stron postępowania. Nie może być zatem uznana za okoliczność nieprzewidywalną taka zmiana sytuacji, która została wywołana przez jedną ze stron (*wyrok KIO 1967/16*). Wymienione powyżej okoliczności mają miejsce w przypadku przedmiotowego postępowania.

Definicja interesu publicznego. Próbę zdefiniowania „interesu publicznego” podjął Trybunał Konstytucyjny, m.in. w wyroku *TK 13/07*, w którym wskazał, że „interes publiczny jest pojęciem niedookreślonym, którego funkcja w stosowaniu prawa sprowadza się do wyposażenia decydującego w możliwości reagowania na sytuacje faktyczne doniosłe prawnie, społecznie i gospodarczo, niemieszczące się w ramach oceny typowych jednostkowych stanów faktycznych”, prowadzącym do „elastycznego i słusznego rozstrzygnięcia spraw”. Taka sytuacja będzie miała miejsce, gdy na skutek nadzwyczajnych okoliczności, już po wyborze najkorzystniejszej oferty, realizacja danego zamówienia byłaby niecelowa lub w skrajnych wypadkach wiązałaby się z wyrządzeniem szkody w mieniu publicznym (*tak KIO/UZP 176/19*). Zdaniem Zamawiającego niniejsze postępowanie wypełnia przesłanki definicji. W trakcie postępowania ujawniła się okoliczność (możliwość dalszego korzystania z Oprogramowania *PLOTKA*). Tym samym zakup nowego oprogramowania powodowałby szkodę w mieniu publicznym. Zamawiający jest zobowiązany w szczególności sposób należycie gospodarować powierzonymi środkami publicznymi. W tym miejscu należy przywołać orzeczenie *KIO 892/20*, w którym to Izba przyjmuje się, że w systemie zamówień publicznych interes publiczny należy wiązać z funkcjami i zadaniami jakie ustawodawca stawia podmiotom wydatkującym środki publiczne. Należą do nich racjonalne, efektywne i skuteczne wydatkowanie środków publicznych na zadania publiczne, zagwarantowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców na rynku. Zamawiający zwraca uwagę na wyrok *KIO 2526/18*, w którym z kolei Izba uznała, że aby zamawiający mógł powołać się na omawianą przesłankę unieważnienia postępowania musi udowodnić, że w momencie wszczęcia

postępowania nie można było przy zachowaniu odpowiedniej staranności przewidzieć, iż nastąpi istotna zmiana okoliczności, w wyniku której kontynuowanie postępowania i udzielenie zamówienia publicznego nie będzie leżało w interesie publicznym. Przedmiotowe postępowanie zostało wywołane oświadczeniem, że produkt *PLOTKA* nie będzie dalej kontynuowany, które to w wyniku decyzji Spółki NEFENI zostało odwołane. Są to okoliczności, które Zamawiający przy dołożeniu należytej staranności nie był w stanie przewidzieć. Przykładem pozytywnej oceny działania zamawiającego przez KIO jest wyrok *KIO 2104/13*, w którym Izba orzekła, że wdrożenie programu oszczędnościowego przez zamawiającego, a co za tym idzie, wykonanie zamówienia siłami własnymi, stanowi istotną zmianę okoliczności, która przesądza, że prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym, a jednocześnie nie można jej było przewidzieć.

Mając na uwadze powyższe koniecznym stało się unieważnienie przetargu na podstawie art. 255 pkt. 5 ustawy PZP, o czym będzie mowa dalej.

## II. Stan prawny.

Przepis art. 255 ustawy PZP określa obligatoryjne przesłanki unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia. Zostały w nim enumeratywnie określone okoliczności, których wystąpienie powoduje **konieczność unieważnienia postępowania**. Unieważnienie postępowania wywiera skutek *ex tunc* i znosi wszystkie czynności dokonane w postępowaniu przez Zamawiającego. W tym miejscu zaznaczyć należy, że unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia z powołaniem się na art. 255 pkt 5 PZP możliwe jest na **każdym jego etapie**.

Stwierdzić należy, że w niniejszej sprawie po ogłoszeniu przetargu nastąpiła istotna zmiana okoliczności.

Zmiana ta spowodowała, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży **w interesie publicznym**, czego nie można było wcześniej przewidzieć (art. 255 pkt 5 PZP).

Nie ulega wątpliwości, że prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wykonanie umowy nie stanowią celu samego w sobie, ale co do zasady służą zaspokojeniu potrzeb szerszej zbiorowości (leżą w interesie publicznym).

Powołany przepis art. 255 pkt 5 ustawy PZP, zawiera przesłanki unieważnienia przetargu, które winny zostać spełnione kumulatywnie. Zgodnie z doktryną i orzecznictwem, które mogą znaleźć zastosowanie także na tle brzmienia nowej ustawy PZP, biorąc pod uwagę niezmienną regulację z art. [art. 93 ust. 1 pkt 6](#) ustawy PZP z 2004, wskazuje się na:

- 1) **nowe okoliczności**, przy czym chodzi o takie okoliczności, które faktycznie się pojawiły a nie występuje jedynie możliwość ich wystąpienia. „Sformułowanie z [art. 93 ust. 1 pkt 6](#) ustawy PZP z 2004 iż wystąpiła istotna zmiana okoliczności (...) czego nie można było wcześniej przewidzieć należy w rozumieć, w ten sposób, iż przyszłe wystąpienie zmiany okoliczności, nie może być pewne lub wielce prawdopodobne w momencie wszczęcia postępowania. A zatem dane zagrożenie może być przewidywane, jednak nie jest wiadome czy wystąpi. Przyjęcie odmiennego poglądu, doprowadziłoby do braku możliwości zastosowania [art. 93 ust. 1 pkt 6](#) ustawy PZP z 2004 r. gdyż

niemalże każde zmiany okoliczności mogą być przy użyciu wyobraźni przewidywane, co jednak nie oznacza, iż rzeczywiście wystąpią" (wyrok KIO z dnia 15 stycznia 2018 r. [KIO 2744/17](#)).

**Okolicznością taką w ocenie Zmawiającego jest właśnie możliwość kontynuowania pracy Łódzkiego Ośrodka Geodezji na dotychczasowym Oprogramowaniu PLOTKA.**

Przyczyną dla jakiej Zmawiający przygotował przetarg było właśnie oświadczenie NEFENI Sp. z o.o. z dnia 11 maja 2021 r. o zaprzestaniu rozwoju i dalszego serwisu Oprogramowania PLOTKA.

- 2) **zmiana okoliczności jest istotna**, czyli na tyle znacząca i niebagatelna, że dalsze prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym- Istotna zmiana okoliczności w rozumieniu [art. 93 ust. 1 pkt 6](#) ustawy PZP z 2004, powodująca skutek w postaci unieważnienia postępowania, to pewne nadzwyczajne wydarzenia lub okoliczności mające wpływ na prowadzone postępowanie lub przedmiot zamówienia. Zmiana okoliczności, o której mowa w [art. 93 ust. 1 pkt 6](#) ustawy PZP z 2004, musi mieć charakter zewnętrzny wobec zamawiającego w tym znaczeniu, że jej zaistnienie jest niezależne od samego zamawiającego" (wyrok KIO z dnia 11 kwietnia 2017 r. [KIO 593/17](#)). **Bezsprzecznie zmiana w niniejszej sprawie jest istotna, gdyż gdyby Zamawiający wiedział o możliwości kontynuowania pracy na Oprogramowaniu PLOTKA wówczas w ogóle nie wystąpiłaby konieczność przygotowania przetargu.**
- 3) zmiana okoliczności ma **charakter zewnętrzny** wobec zamawiającego i **trwały**, tzn. jej zaistnienie jest niezależne od samego zamawiającego, nie zostało przez niego wywołane i – w istotnej z punktu widzenia wykonania zamówienia perspektywie czasowej – ma charakter nieodwracalny (por. SO Warszawa-Praga w wyr. z 29.5.2012 r., IV Ca 527/11, niepubl.). Zamawiający w niniejszej sprawie nie mógł przewidzieć, że decydent, czyli dostawca Oprogramowania PLOTKA wycofa się ze swojej wcześniejszej deklaracji o braku kontynuowania wsparcie dla oprogramowania. Decyzja ta została podjęta niezależnie od Zamawiającego, nie miał on na nią wpływu, ani nie mógł przewidzieć, że zostanie ona podjęta przez spółkę NEFENI.
- 4) **obiektywnie nie było możliwości przewidzenia** (nie tylko przez Zamawiającego, ale również przez każdy podmiot działający z zachowaniem należytej staranności) istotnej zmiany okoliczności i jej skutku, tj. stanu, w którym dalsze prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym (por. wyr. KIO z 3.7.2020 r., [KIO 778/20](#), KIO 780/20, *Legalis*, oraz z 15.1.2018 r., [KIO 2744/17](#), *Legalis*).
- 5) skutkiem istotnej zmiany okoliczności jest **brak interesu publicznego** w dalszym prowadzeniu postępowania lub wykonaniu zamówienia, przy czym prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, jeśli cel, jaki zamierzał osiągnąć zamawiający wszczynając i prowadząc postępowanie, nie jest już celem zaspokajającym potrzeby publiczne. Tak rozumiany interes nie zawsze jest zbieżny z interesem zamawiającego. W post. z 29.2.2016 r. (KIO/W 3/16, niepubl.) KIO wskazała, że **interes publiczny** jest potrzebą ogółu, określonej społeczności czy grupy mieszkańców, zawodowej, charakteryzującej się wspólną cechą. Specyfika interesu publicznego sprawia, że w każdej dziedzinie, w której występuje, w tym w zamówieniach

publicznych, konieczne jest poszukiwanie treści zrelatywizowanej do określonej dziedziny prawa i sfery życia ludzkiego, której to prawo dotyczy. Interes publiczny określany jest mianem **stanu pożądanego przez znaczną część lub większość** niedookreślonej, abstrakcyjnie pojmowanej **grupy ludzi** i dotyczącego tej grupy, stanowiącego pochodną systemu wartości dominującego w tym zbiorze osób i uzależnionego w swojej treści od sfery, której ów pożądaný stan dotyczy, mogącego być odmiennym albo nawet przeciwstawnym interesom prywatnym. Powołując się na dotychczasowe poglądy doktryny i orzecznictwa, Izba wskazała również, że za interes publiczny należy bez wątpienia uznawać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań **ciężących na administracji rządowej oraz samorządowej**. Interes publiczny należy wiązać również z mieniem publicznym, wobec czego nie jest w interesie publicznym działanie, które wyrządza szkodę w tym mieniu (*podobnie KIO w wyr. z 23.9.2011 r., [KIO 1948/11](#), [Legalis](#)*). Interes publiczny nie może być przy tym utożsamiany z indywidualnym interesem zamawiającego, musi mieć charakter obiektywny oraz na tyle ważny i znaczący, by przeważał nad uprawnieniem wykonawców do zdobycia lub wykonania zamówienia (*por. wyr. KIO z 12.2.2016 r., [KIO 99/16](#), [KIO 110/16](#), [Legalis](#), oraz z 20.2.2013 r., [KIO 256/13](#), [Legalis](#)*).

Przesłanki zmiany okoliczności oraz braku interesu publicznego w prowadzeniu postępowania lub udzielenia zamówienia powinny być połączone adekwatnym związkiem przyczynowo skutkowym. Oznacza to, że brak interesu publicznego w prowadzeniu postępowania lub udzielenia zamówienia jest rezultatem nieprzewidywalnej zmiany okoliczności o istotnym charakterze.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający unieważnia postępowanie.

**Pouczenie:**

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

  
DYREKTOR  
Jan Schnerch

Załączniki:

1. **Oświadczenie z dnia 11 maja 2021 r.** Spółki NEFENI (dawnej SPUTNIK Sp. z o.o.) o zaprzestaniu rozwoju i dalszego serwisu Oprogramowania PLOTKA;
2. **Oświadczenia z dnia 12 sierpnia 2022 r.** Spółki NEFENI, o kontynuacji, utrzymaniu, rozwoju i serwisu Oprogramowania kadrowo- płacowego PLOTKA oraz wycofaniu się z tej decyzji z dnia 11 maja 2021r.

# SPUTNIK

WWW.SPOTNIK.PL

Tworzymy oprogramowanie

**SPUTNIK** Sp. z o.o.  
SOFTWARE

Ul. Kłobucka 7, 60-104 Poznań  
Tel. (061) 624 00 80, Fax (061) 624 00 51  
NIP: 7792230149, REGON: 634582244

Poznań, dnia 11.05.2021 r.

Łódzki Ośrodek Geodezji

ul. Traugutta 21/23

90-113 Łódź

Dotyczy: umowy OAZP.262/11/2021 z dnia 14 kwietnia 2021 roku na nadzór autorski, konserwację i opiekę autorską oprogramowania Kadry i Płace

Szanowni Państwo

Uprzejmie informujemy, że z dniem 1 kwietnia 2022 roku zaprzestajemy dalszy rozwój i serwis oprogramowania Kadry i Płace w wersji opartej na technologii ORACLE.

Jednocześnie oferujemy pomoc i doradztwo w wyborze alternatywnych rozwiązań.

Zespół Wsparcia Sprzedaży

Grupy Sputnik

Poznań, dn. 12.08.2022 r.

**Łódzki Ośrodek Geodezji**  
**ul. Traugutta 21/23**  
**90-113 Łódź**

## Oświadczenie

W nawiązaniu do pisma z 11 maja 2021r. o zaprzestaniu dalszego rozwoju i serwisu oprogramowania kadrowo płacowego (PLOTKA) w wersji opartej na technologii ORACLE, pragniemy Państwa poinformować, że w związku z dużym zainteresowaniem klientów użytkowaniem naszego oprogramowania, podjęliśmy decyzję o kontynuacji utrzymania i jego rozwoju. Jednocześnie, o ile będą Państwo zainteresowani, zgłaszamy chęć i gotowość do negocjacji warunków przyszłych umów serwisowych związanych z rozwojem i wsparciem technicznym oprogramowania PLOTKA.

Z poważaniem

Krzysztof Sylwester  
Ślusarczyk

Elektronicznie podpisany przez  
Krzysztof Sylwester Ślusarczyk  
Data: 2022.08.12 10:18:51  
+02'00'





Poznań, dn. 12.08.2022 r.

## **NEFENI** Sp. z o.o

Ul. Klinkierowa 7, 60-104 Poznań  
Tel. (061) 624 00 80, Fax (061) 624 00 51  
NIP: 7792230149, REGON: 634582244

**Łódzki Ośrodek Geodezji**  
**ul. Traugutta 21/23**  
**90-113 Łódź**

### Oświadczenie

W nawiązaniu do pisma z 11 maja 2021r. o zaprzestaniu dalszego rozwoju i serwisu oprogramowania kadrowo płacowego (PLOTKA) w wersji opartej na technologii ORACLE, pragniemy Państwa poinformować, że podjęliśmy decyzję o kontynuacji utrzymania wymienionego oprogramowania.

Oświadczamy, że oprogramowanie PLOTKA spełnia obowiązujące przepisy prawa. Warunki zawarte w obowiązującej Strony umowy asysty nie ulegają zmianie.

Z poważaniem

Krzysztof Ślusarczyk

**NEFENI** Sp. z o.o.

