



OAZP.2710.24.2020.4

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest wykonanie okresowych przeglądów technicznych (serwisu) i konserwacji wyszczególnionych systemów, instalacji i urządzeń klimatyzacyjnych produkcji firm: LG i Mitsubishi HI w budynku użyteczności publicznej w Łodzi przy ul. Traugutta 21/23 – sprawa nr OAZP.2710/24/2020.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Tekst jednolity z 2019. poz. 1843 ze zm.) zawiadamiam, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało rozstrzygnięte.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 1 złożona przez:

BOMAX Centrum Klimatyzacji i Ekoinżynierii Sp. z o.o.
ul. Chłapowskiego 55
63-400 Ostrów Wielkopolski

W postępowaniu zostały złożone oferty przez niżej wymienionych Wykonawców:

Oferta nr 1: BOMAX Centrum Klimatyzacji i Ekoinżynierii Sp. z o.o. ul. Chłapowskiego 55, 63-400 Ostrów Wielkopolski,

Oferta nr 2: Ventra Sp. z o.o., 90-742 Łódź, ul. Lipowa 2,

Oferta nr 3: Ventra Clima Sp. z o.o., ul. Zbąszyńska 4, 91-342 Łódź

Kryteria oceny ofert: Cena brutto 75%; Okres udzielonej gwarancji na wymienione części oraz materiały eksploatacyjne 5%; Czas reakcji serwisu na zgłoszenie awarii 20%

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Cena brutto	Okres udzielonej gwarancji na wymienione części oraz materiały eksploatacyjne	Czas reakcji serwisu na zgłoszenie awarii	Ocena
Waga:	75%	5%	20%	
1	54 989,61 PLN	18 m-cy	12h	
	75,00pkt.	5,00pkt.	20,00pkt.	100,00pkt
2	55348,80 PLN	18 m-cy	12h	
	74,51pkt.	5,00pkt.	20,00pkt.	99,51pkt
3	67502,40 PLN	18 m-cy	12h	
	61,10pkt.	5,00 pkt.	20,00 pkt.	86,10pkt

Oferta nr 1 Wykonawcy została oceniona i wybrana jako najkorzystniejsza zgodnie z art. 91 ust.1 ustawy Prawo

zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XIV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Punktacja oferty nr 1 wynosi 100 pkt. z różnicą 0,49 pkt. do oferty nr 2 jako kolejnej w rankingu. Wybrana oferta zdobyła maksymalną ilość punktów tj. 100 na 100 możliwych.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Niniejsze postępowanie prowadzone jest w tzw. procedurze odwrotnej – uregulowanej w art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych. Stosownie do art. 25a ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawcy składający oferty dołączyli do oferty oświadczenia aktualne na dzień składania ofert w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu i s.i.w.z. Informacje zawarte w oświadczeniach stanowiły wstępne potwierdzenie, że Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający po otwarciu ofert w pierwszej kolejności dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia ofert oraz kryteriów oceny ofert opisanych w s.i.w.z., po czym dopiero wyłącznie w odniesieniu do Wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza (najwyższa pozycja rankingowa), dokonał oceny podmiotowej Wykonawcy. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego złożył wymagane oświadczenia, aktualne dokumenty żądane w s.i.w.z.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp., może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni – nie dotyczy.

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności – nie dotyczy.

Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy.

Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy.

YREKTOR
Schmerl
Jan Schnerch