



Wszyscy Wykonawcy którzy złożyli oferty

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest zakup, dostawa i instalacja Systemu Kolejowego w budynku przy ul. Traugutta 21/23 w Łodzi - opatrzonego numerem sprawy: OAZP.2710/49/2020 opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych numer ogłoszenia 588624-N-2020 z dnia 23-09-2020r.; nr ogłoszenia 540188608-N-2020 z dnia 30-09-2020r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019r poz. 1843 ze zm.) zawiadamiam, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało rozstrzygnięte. Za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 4 złożona przez:

PROMEDIO Sp. z o.o.
Ul. Ryżowa 49
02-495 Warszawa

W postępowaniu zostały złożone oferty przez niżej wymienionych Wykonawców w Tabeli nr 1:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba przyznanych ofercie punktów zgodnie z Tabelą nr 2
1.	IHAR PIATROU DIGITAL SOLUTIONS Ul. Kopernika 30 lok. 327, 00-336 Warszawa	73,36pkt Oferta trzecia w kolejności
2	AJHmedia sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 181 B 02-222 Warszawa	55,71pkt Oferta czwarta w kolejności
3	DASOFT S.A. ul. Krucza 16/22 00-526 Warszawa	82,76pkt Oferta druga w kolejności
4	PROMEDIO Sp. z o.o. Ul. Ryżowa 49 02-495 Warszawa	86,43pkt Oferta pierwsza w kolejności

Tabela nr 2: kryteria oceny ofert

Nr oferty	Cena brutto zakresu podstawowego	Cena brutto zakresu opcjonalnego	Czas trwania wsparcia technicznego	Termin dostawy	Naprawa na miejscu	Ocena
Waga	60	10	10	15	5	
1	27 982,50zł	9 163,50zł	24 m-ce	50 dni	TAK	73,36pkt.
Punktacja	60,00pkt.	4,16pkt.	0,00 pkt.	4,20 pkt.	5,00pkt.	
2	43 111,50zł	7 995,00	24 m-ce	30 dni	TAK	55,71pkt.
Punktacja	38,94pkt.	4,77 pkt.	0,00 pkt.	7,00	5,00pkt.	

3	28 044,00zł	7 072,50zł	36 m-cy	28 dni	TAK	82,76pkt.
Punktacja	59,87pkt.	5,39pkt.	5,00 pkt.	7,50	5,00	
4	36 162,00zł	3813,00zł	48m-cy	14 dni	TAK	86,43pkt.
Punktacja	46,43pkt.	10,00 pkt.	10,00 pkt.	15,00pkt.	5,00pkt.	

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta PROMEDIO sp. z o.o. z/s w Warszawie została oceniona najwyższej w pozycji rankingowej i wybrana jako najkorzystniejsza zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.ze zm.), na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XIV Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia. Wybrana oferta otrzymała 86,43 pkt. na 100 możliwych, obliczonych zgodnie z zasadami i ze wzorami opisanymi w pkt 14.1.

Uzasadnienie prawne:

Niniejsze postępowanie prowadzone jest w tzw. procedurze odwrotnej – uregulowanej w art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych. Stosownie do art. 25a ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawcy składający ofertę dołączyli do oferty oświadczenia aktualne na dzień składania ofert w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu i s.i.w.z. Informacje zawarte w oświadczeniach stanowiły wstępne potwierdzenie, że Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający po otwarciu ofert w pierwszej kolejności dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w s.i.w.z.. W odniesieniu do dwóch ofert: oferty nr 2 i 3 zawiadomił Wykonawców o poprawieniu w ich ofertach oczywistych omyłek rachunkowych wynikających z błędnie przeprowadzonych działań arytmetycznych. Następnie - dopiero wyłącznie w odniesieniu do Wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza (najwyższa pozycja rankingowa) dokonał oceny podmiotowej Wykonawcy w oparciu o załączone do oferty wszystkie wymagane w s.i.w.z. i w Ogłoszeniu dokumenty i oświadczenia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zamówienia może zostać podpisana na podstawie art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, ponieważ wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni – nie dotyczy.

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności – nie dotyczy.

Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy.

Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy.

ZASTĘPCA DYREKTORA

 Beata Wiktorowska