



### Wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli oferty

w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „IPS – Zakup licencji i wdrożenie aplikacji wspierającej pracę Klubu Integracji Społecznej”, na potrzeby projektu „Budowa systemów teleinformatycznych wspierających realizację I Etapu Programu Inteligentna Polityka Społeczna w Łodzi – IPS” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020. Zamawiający nie zmieniał treści ogłoszenia o zamówieniu 533235-N-2020 z dnia 22-04-2020 i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Tekst jednolity z 2019r poz. 1843) zawiadamiam, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało rozstrzygnięte. Za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 3 złożona przez:

**Sygnity SA ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa.**

W postępowaniu zostały złożone oferty przez niżej wymienionych Wykonawców w Tabeli nr 1:

Nr oferty	Nazwa/ imię i nazwisko, siedziba/adres	Liczba przyznanych ofercie punktów zgodnie z Tabelą nr 2
1	sm32 STUDIO Marek Mucharski ul. Grapa 10 34-300 Żywiec	0,00pkt Oferta odrzucona nie podlega punktacji
2	nFinity pl Sp z o.o. ul. Wandy7/4 53-320 Wrocław	87,41pkt Oferta druga w kolejności
3	Sygnity SA ul. Franciszka Klimczaka 1 02-797 Warszawa	<b>96,00pkt</b> <b>Oferta pierwsza w kolejności</b>

**Tabela nr 2: Kryteria oceny ofert**

Oferta nr	Wykonawca	Cena brutto- 90%	Okres udzielonej gwarancji i rękojmi- 10%	Ilość punktów
1	sm32 STUDIO Marek Mucharski ul. Grapa 10 34-300 Żywiec	0,00pkt	0,00pkt	0,00pkt
2	nFinity pl Sp z o.o. ul. Wandy7/4 53-320 Wrocław	77,41pkt	10,00pkt	87,41pkt
3	Sygnity SA ul. Franciszka Klimczaka 1 02-797 Warszawa	90,00pkt	6,00pkt	96,00pkt

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

##### Uzasadnienie faktyczne:

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

##### Uzasadnienie prawne:

Niniejsze postępowanie prowadzone jest w tzw. procedurze odrwróconej – uregulowanej w art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych. Stosownie do art. 25a ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawcy składający ofertę dołączyli do oferty oświadczenia aktualne na dzień składania ofert w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu i s.i.w.z. Informacje zawarte w oświadczeniach stanowiły wstępne potwierdzenie, że Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający po otwarciu ofert w pierwszej kolejności dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w s.i.w.z., po czym dopiero wyłącznie w

odniesieniu do Wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza (najwyższa pozycja rankingowa), dokonał oceny podmiotowej i przedmiotowej wykonawcy i stwierdził, że Wykonawca, który złożył ofertę nr 3 spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu. Oferta nr 3 została oceniona najwyższej w pozycji rankingowej i wybrana jako najkorzystniejsza zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.), na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XIV Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia. Wybrana oferta otrzymała 96,00pkt pkt na 100 możliwych, obliczonych zgodnie z zasadami i ze wzorami opisanymi w pkt 14.1.

**Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni** – nie dotyczy.

**Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności:**

Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez: sm32 STUDIO Marek Mucharski, ul. Grapa 10, 34-300 Żywiec

Podstawa prawna:

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2019r poz. 1843 ze zm.) oferta nr 1 została ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w PKT. 4.2. s.i.w.z. wymagał udzielenia minimum 12 miesięcznej gwarancji i rękojmi na dostarczone aplikacje i wykonane usługi oraz na dostarczone rozwiązanie jako całość. Dodatkowo, w punkcie 14.2 s.i.w.z. Zamawiający poinformował Wykonawców, że odrzuci oferty w których, nie zostanie zaoferowany minimalny okres gwarancji jakości. Gwarancja i rękojmia w tym postępowaniu stanowi również kryterium oceny ofert.

Brak zaoferowania w ogóle przez ww. Wykonawcę w ofercie, w Formularzu oferty w punkcie B zatytułowanym „Dane do oceny oferty” gwarancji i rękojmi na minimalnym poziomie powoduje nie spełnienie warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, cytuję „...Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”

**Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów** – nie dotyczy.

**Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów**– nie dotyczy.

YREKTOR  
*Schmerch*  
Jan Schnerch