



Łódź, dnia 25-03-2022

OAZP.2610.10.2022.14

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Dotyczy: Postępowania o numerze referencyjnym OAZP.2610/10/2022 prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na: „Wykonanie przeglądów (serwisu) i konserwacji wyszczególnionych systemów, instalacji i urządzeń związanych z ochroną ppoż. w budynku użyteczności publicznej w Łodzi przy ul. Traugutta 21/23” w podziale na zadania częściowe:

**Zadanie częściowe nr 1**

1. Dźwiękowy System Ostrzegawczy (DSO),
2. System Sygnalizacji Pożaru (SSP) w tym dostawa materiałów eksploatacyjnych: akumulatory do zasilaczy buforowych 12V, 18Ah – 12 szt., taśma do drukarki termicznej szer. 57 mm, długość 30 m – 24 rolki, gaz testowy do czujek dymu serii IQ8 w ilości 2 szt.;
3. System kontroli rozprzestrzeniania dymu i ognia, urządzenia oddymiające i napowietrzające oraz pozostałe wskazane wentylatory,

**Zadanie częściowe nr 2**

1. Przeciwpozarowa instalacja wodociągowa hydrantowa Ø25 i Ø52 w tym wykonanie okresowego badania węży hydrantowych GRASS Ø25 mm/20 m (37 szt.) oraz GRASS Ø25 mm/30 m (2 szt.),
2. Instalacja Stałych Urządzeń Gaśniczych wodnych (SUGw) (tryskacze),
3. Poziomowskaz w zbiornikach wody ppoż., pozostała infrastruktura zbiorników wody ppoż.

**Zadanie częściowe nr 3**

Instalacja Stałych Urządzeń Gaśniczych gazowych (SUGg)

**Zadanie częściowe nr 4**

Podręczny sprzęt gaśniczy

**INFORMACJE**

**o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.), Zamawiający informuje o:

**1) WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Za najkorzystniejszą w zadaniu częściowym nr 1 została uznana oferta nr 4 złożona przez:

**LVS-TECH Sp. z o.o. z/ w Łodzi**

Podstawa prawna: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Uzasadnienie prawne: Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca LVS –Tech Sp. z o.o. z/ s w Łodzi spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu a treść jego oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą ocenę punktową: 100,00 pkt. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Informacje o wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną punktacją:

| Nr oferty | Nazwa/ imię i nazwisko, siedziba/miejsce zamieszkania | Cena brutto | Okres udzielonej gwarancji na wymienione części oraz materiały eksploatacyjne | Czas reakcji serwisu na zgłoszenie awarii | Łączna punktacja                       |
|-----------|---|-------------|---|---|--|
|           | <b>Waga</b>   | <b>75%</b>  | <b>5%</b>   | <b>20%</b>                                |  |
| 1         | P.P.H.U. DUET z/s w Łodzi                             |             | 0,00pkt   |   | Oferta odrzucona nie podlega punktacji |

|   |   |           |          |           |  |
|---|---|-----------|----------|-----------|--|
| 2 | P.U. Poż-Pliszka Sp. z o.o. z/s w Gdańsku | 69,19pkt. | 5,00pkt. | 20,00pkt. | 94,19pkt.                              |
| 3 | EL-CORP Sp. z o.o. z/s w Warszawie        | 0,00pkt.  |          |           | Oferta odrzucona nie podlega punktacji |
| 4 | LVS-TECH Sp. z o.o. z/s w Łodzi           | 75,00pkt. | 5,00pkt. | 20,00pkt. | 100pkt.                                |
| 5 | DEVPARK Sp. z o.o. z/s w Komornikach      | 47,00pkt. | 5,00pkt. | 20,00pkt. | 72,00pkt.                              |

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW  
w zadaniu częściowym nr 1**

**1) P.P.H.U. DUET Sp. z o.o. z/s w Łodzi** - na podstawie - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie wymaganych na wezwanie dokumentów.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem, podczas którego wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie (art. 107 Pzp oraz art. 125–128 Pzp), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia – a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty. Niezłożenie wymaganego oświadczenia lub podmiotowego środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu (lub oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych) – skutkuje odrzuceniem jego oferty (z zastrzeżeniem art. 128 ust. ustawy Pzp).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W trakcie weryfikacji podmiotowych środków dowodowych, Zamawiający stwierdził że wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie przeglądów DSO i System kontroli rozprzestrzeniania dymu i ognia, urządzenia oddymiające jest niekompletny, gdyż wymieniono w nim tylko jedną osobę która miała sprawować nadzór nad przeglądami. Zamawiający działając w oparciu o art.128 ustawy Pzp zwrócił się 10.03.2022r. o jego wyjaśnienie/uzupełnienie w szczególności osobami odpowiedzialnymi za świadczenie usług, które faktycznie i fizycznie będą wykonywały przeglądy i jednocześnie posiadającymi wymagane kwalifikacje i uprawnienia. Ponadto, wezwano Wykonawcę do przedłożenia aktualnego certyfikatu dot. systemu ESSER. Termin na ich złożenie określono do dnia 15.03.2022r. do godz. 10.00. Z uwagi na fakt, że Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału zgodnie z wymaganiami SWZ, Zamawiający zobligowany był do odrzucenia oferty na podstawie art.226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

**2) EL-CORP Sp. z o.o. z/s w Warszawie** – art. na podstawie - art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

- art.226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

▪ art.224 ust. 6 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jako ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu tej oferty.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył 50 592,00zł brutto. W toku badania ofert powzięto wątpliwości co do zaoferowanej ceny 17 999,82 zł brutto, która wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i jednocześnie budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ. Ponadto, wartość oferty złożonej przez Wykonawcę wynosząca 17 999,82 zł brutto stanowi jedynie 35,58% wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania oraz jest niższa o 56,82% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. Na mocy art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp - pismem znak OAZP.2610.10.2022.6 z dnia 2 marca 2022r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów z uwagi na powzięte wątpliwości co do niskiej ceny ofertowej na wskazanym poziomie. Zamawiający żądał podania kalkulacji z rozbiem na: 1) materiał/sprzęt, 2) robociznę (dla dwóch osób), 3) dojazdu, 4) koszty pośrednie, 5) zysk, 6) podatki w tym podatek VAT, 7) cenę serwisu - zakres 8) cenę konserwacji – zakres, 9) przybliżony koszt pogotowia serwisowego (koszty dojazdów, robocizny) z uwzględnieniem wszystkich elementów przedmiotu zamówienia w tym w szczególności dla zadania częściowego nr 1 podania kosztów materiałów eksploatacyjnych (akumulatorów, taśmy, gazu testowego) a ponadto wyjaśnień dotyczących: a) zarządzania procesem świadczonych usług, b) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług, c) oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę, d) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, e) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; f) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, g) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska. Zamawiający oczekiwał przekonujących, spójnych i rzetelnych wyjaśnień dowodzących prawidłowego oszacowania ceny ofertowej. Niestety wyjaśnienia jakie otrzymał dalekie były od realiów zamówienia. Już we wstępie Wykonawca oświadczył, że kwota 17 999,00 brutto została założona na wykonanie przeglądów z zakresu zadania częściowego nr 1 wszystkich wyszczególnionych systemów w ciągu 1 dnia roboczego, przez 2 pracowników. Takie założenie to fikcja oderwana od faktycznych możliwości wykonania przedmiotu zamówienia. Od blisko 10 lat Zamawiający nadzoruje przeprowadzanie przeglądów wykonywanych przez różne profesjonalne firmy i z pełną odpowiedzialnością stwierdza, że na każdy przegląd potrzebne są min. 2 roboczo - tygodnie przy założeniu realizacji usług przez 2 osoby i z należytą starannością. Duża ilość elementów poszczególnych systemów (ok. 2000) oraz wymóg przetestowania każdego elementu systemów, m. in. zadymienie ponad tysiąca 1000 czujek pożarowych, z których część znajduje się w przestrzeni ponad sufitami podwieszanymi (konieczność demontażu paneli sufitowych) wraz z przeprowadzeniem testu poziomu zapylenia czujek, sprawdzenie parametrów akumulatorów w kilkudziesięciu zasilaczach buforowych a także wykonanie testów zasilania awaryjnego systemów (DSO i systemu oddymiania i napowietrzania z oczywistych względów odbywają się po godzinach pracy ŁOGu), czyni nierealnym i niemożliwym fizycznie wykonanie przeglądu wszystkich 3 systemów w przeciągu 1 dnia przez 2 osoby, co dodatkowo stawia pod dużym znakiem zapytania wiedzę wykonawcy w zakresie faktycznego nakładu pracy koniecznej do wykonania przedmiotu zamówienia.

Po drugie, w przedstawionej w wyjaśnieniach kalkulacji podano za wykonanie kompleksowego przeglądu w ciągu 1 dnia roboczego (suma wszystkich wymienionych pozycji) cenę 1999,98 zł brutto, zaś po zsumowaniu poszczególnych

elementów wyliczenia wskazanego w pkt 1-4 otrzymujemy kwotę 2 343,32 zł czyli łączny koszt wykonania 9 przeglądów w zakresie robocizny i zysku to 21 089,88. Cenę materiałów eksploatacyjnych (suma wszystkich wymienionych pozycji) – 1507,90zł. Czyli łączna kwota po zsumowaniu to 22 597,78zł i jest ona jest wyższa o 4 597,96zł od kwoty brutto z oferty - 17 999,82zł. Ta różnica jednoznacznie wskazuje na błędy i nieprawidłowości w kalkulacji ceny ofertowej. Ponadto po wyjaśnieniach nie ujęto w ogóle kosztów pośrednich, ceny serwisu – zakresu, ceny konserwacji – zakresu, przybliżonego kosztu pogotowia serwisowego (koszty dojazdów, robocizny) z uwzględnieniem wszystkich elementów przedmiotu zamówienia. Nie odniesiono się także w ogóle do zarządzania procesem świadczonych usług, oryginalności oferowanych usług, nie przedstawiono żadnych dowodów na potwierdzenie kosztów pracy, zatrudnienia (np. umów o pracę odpowiednio zanimizowanych) które potwierdzałyby zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy i prawa pracy. W wyjaśnieniach wiele miejsca poświęcono posiadanemu doświadczeniu i kadrze Wykonawcy, które to elementy na tle pozostałych profesjonalnych Wykonawców uczestniczących w postępowaniu - nie wyróżniają się niczym szczególnym, ponieważ pozostali Wykonawcy również legitymują się wykwalifikowaną kadrą i doświadczeniem. W opinii Zamawiającego przedstawiona cena jest błędnie skalkulowana i niedoszacowana, a czas przeznaczony na realizację – 1 dzień - jest nierealny i fizycznie niepozwalający na realizację zadania przy wykorzystaniu pracy jedynie 2 osób. Udzielone wyjaśnienia niestety nie przekonały Zamawiającego, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana i niestwarzająca zagrożeń dla prawidłowego wywiązania się z przyszłych zobowiązań umownych. Cena oferty po wyjaśnieniach nadal pozostaje rażąco niska, co uzasadnia jej odrzucenie. Jest ceną nierealistyczną, odbiegającą od jego rzeczywistej wartości i zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego kosztów co wyżej wykazano. W swojej ocenie Zamawiający kierował się przede wszystkim: wartością przedmiotu zamówienia i jego zakresem, cenami innych ofert złożonych w postępowaniu oraz swoją wieloletnią wiedzą i doświadczeniem. Analogicznie orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej – sygn. akt KIO 121/16; sygn. akt KIO 559/16; sygn. akt 598/16; sygn. akt KIO 2391/16; sygn. akt KIO 1116/16; sygn. akt KIO 681/17; sygn. akt KIO 1733/17; sygn. akt KIO 416/17; sygn. akt 422/17; sygn. akt KIO 2640/18.

## 2) WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Za najkorzystniejszą w zadaniu częściowym nr 2 została uznana oferta nr 2 złożona przez:

P.U. Poż-Pliszka Sp. z o.o. z/s w Gdańsku

Podstawa prawna: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Uzasadnienie prawne: Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca P.U. Poż-Pliszka Sp. z o.o. z/s w Gdańsku spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu a treść jego oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą ocenę punktową: 100,00 pkt. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Informacje o wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną punktacją:

| Nr oferty   | Nazwa/ imię i nazwisko, siedziba/miejsce zamieszkania | Cena brutto | Okres udzielonej gwarancji na wymienione części oraz materiały eksploatacyjne | Czas reakcji serwisu na zgłoszenie awarii | Łączna punktacja |
|-------------|---|-------------|---|---|------------------|
| <b>Waga</b> |   | <b>75%</b>  | <b>5%</b>   | <b>20%</b>                                |                  |
| 2           | P.U. Poż-Pliszka Sp. z o.o. z/s w Gdańsku             | 75,00pkt.   | 5,00pkt.  | 20,00                                     | 100,00pkt.       |

## 3) WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Za najkorzystniejszą w zadaniu częściowym nr 3 została uznana oferta nr 3 złożona przez:

P.U. Poż-Pliszka Sp. z o.o. z/s w Gdańsku

Podstawa prawna: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Uzasadnienie prawne: Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca P.U. Poż-Pliszka Sp. z o.o. z/s w Gdańsku spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu a treść jego oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą ocenę punktową: 100,00 pkt. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Informacje o wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną punktacją:

| Nr oferty   | Nazwa/ imię i nazwisko,<br>siedziba/miejsce zamieszkania | Cena<br>brutto | Okres udzielonej<br>gwarancji na<br>wymienione<br>części oraz<br>materiały<br>eksploatacyjne | Czas reakcji<br>serwisu na<br>zgłoszenie<br>awarii | Łączna<br>punktacja                    |
|-------------|--|----------------|--|--|--|
| <b>Waga</b> |  | <b>75%</b>     | <b>5%</b>  | <b>20%</b>   |  |
| 1           | P.P.H.U. DUET z/s w Łodzi                                | 0,00pkt        |  |  | Oferta odrzucona nie podlega punktacji |
| 2           | P.U. Poż-Pliszka Sp. z o.o. z/s w Gdańsku                | 75,00          | 5,00   | 25,00  | 100,00 pkt.                            |
| 3           | EL-CORP Sp. z o.o. z/s w Warszawie                       | 0,00pkt.       |  |  | Oferta odrzucona nie podlega punktacji |

#### INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW:

1) **P.P.H.U. DUET Sp. z o.o. z/s w Łodzi** - na podstawie - art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, której Wykonawca nie wyjaśnił na wezwanie w wyznaczonym terminie.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

- art.226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę , jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- art.224 ust. 6 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jako ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu tej oferty.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1) wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie w terminie do 7 marca 2022r. do godz. 14.00 pod rygorem odrzucenia oferty (pismo znak OAZP.2610.10.2022.7 z dnia 02.03.2022r.). Wezwanie przesłał elektronicznie ePUAPEM w dniu 03.03.202r. za pomocą miniPortalu i ponadto powiadomił Wykonawcę mailowo na wskazany w ofercie adres o fakcie wysłania wezwania ścieżką jak w/w. Przypomnienia wymaga, że skierowanie do wykonawcy wezwania do złożenia wyjaśnień na okoliczność zaoferowania ceny rażąco niskiej powoduje powstanie domniemania, że cena ta jest ceną rażąco niską, a obowiązkiem wykonawcy jest domniemanie to obalić (art. 224 ust. 5 ustawy Pzp). Zaoferowana cena wydawała się być rażąco niską i budziła wątpliwości zamawiającego co do możliwości

wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami oraz jej cena całkowita była niższa o co najmniej 30% (51,29%) od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług. Do upływu terminu wskazanego w wezwaniu Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień na wystosowane żądanie Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

**2) EL-CORP Sp. z o.o. z/s w Warszawie** – art. na podstawie - art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

- art.226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- art.224 ust. 6 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jako ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu tej oferty.
- art.226 ust. 1 pkt.5 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył 53 023,00zł brutto. W toku badania ofert powzięto wątpliwości co do zaoferowanej ceny 20 965,35 zł brutto, która wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i jednocześnie budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ. Ponadto, cena całkowita oferty Wykonawcy wynosząca 20 965,35 zł brutto jest niższa o 60,45% od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Na mocy art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp - pismem znak OAZP.2610.10.2022.6 z dnia 2 marca 2022r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów z uwagi na powzięte wątpliwości co do niskiej ceny ofertowej. Zamawiający żądał podania kalkulacji z rozbiem na: 1) materiał/sprzęt, 2) robociznę (dla dwóch osób), 3) dojazdy, 4) koszty pośrednie, 5) zysk, 6) podatki w tym podatek VAT, 7) cenę serwisu - zakres 8) cenę konserwacji – zakres, 9) przybliżony koszt pogotowia serwisowego (koszty dojazdów, robocizny) z uwzględnieniem wszystkich elementów przedmiotu zamówienia w tym w szczególności dla zadania częściowego nr 1 podania kosztów materiałów eksploatacyjnych (akumulatorów, taśmy, gazu testowego) a ponadto wyjaśnień dotyczących: a) zarządzania procesem świadczonych usług, b) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług, c) oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę, d) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, e) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; f) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, g) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska. Zamawiający oczekiwał przekonujących, spójnych i rzetelnych wyjaśnień dowodzących prawidłowego oszacowania ceny ofertowej. Niestety wyjaśnienia jakie otrzymał dalekie były od realiów zamówienia. Już we wstępie Wykonawca oświadczył, że kwota 20 965,35 brutto została założona na wykonanie przeglądów z zakresu zadania częściowego nr 3 w ciągu 1 dnia roboczego, przez 2 pracowników. Jest to niemożliwe do zrealizowania ponieważ

Zamawiający w Rozdz. V SWZ pkt 5.2 Zakresy: Zadanie częściowe nr 3 Instalacja Stałych Urządzeń Gaśniczych gazowych (SUGg) (str. 17 SWZ) wymaga sprawdzenia stanu podtrzymania napięcia przez akumulator podczas 48 godzinowego testu. Tym samym Wykonawca zaofertował przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami SWZ gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z linią orzecniczą KIO: zaofertowane zobowiązanie Wykonawcy do zrealizowania zamówienia powinno być tożsame z wymaganymi warunkami zamówienia. Testy 48 godzinne zasilania awaryjnego systemów gaszenia nie mogą być przeprowadzone w ciągu 1 dnia. W wyjaśnieniach nie ujęto ponadto w ogóle kosztów pośrednich, podatków w tym podatku VAT, ceny serwisu – zakresu, ceny konserwacji – zakresu, przybliżonego kosztu pogotowia serwisowego (koszty dojazdów, robocizny) z uwzględnieniem wszystkich elementów przedmiotu zamówienia. Nie odniesiono się także do zarządzania procesem świadczonych usług, oryginalności oferowanych usług, nie przedstawiono żadnych dowodów na potwierdzenie kosztów pracy, zatrudnienia (np. umów o pracę odpowiednio zanimizowanych) które potwierdzałyby zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy i prawa pracy. W wyjaśnieniach wiele miejsca poświęcono posiadanemu doświadczeniu i kadrze Wykonawcy, które to elementy na tle pozostałych profesjonalnych Wykonawców uczestniczących w postępowaniu nie wyróżniają się niczym szczególnym, ponieważ pozostali Wykonawcy również legitymują się wykwalifikowaną kadrą i doświadczeniem. W opinii Zamawiającego przedstawiona cena jest niedoszacowana i błędnie skalkulowana (odnosi się do kosztów 1 dnia) a ponadto czas przeznaczony na realizację – 1 dzień - jest niezgodny z SWZ. Wykonawca nie wykazał, że cena oferty nie jest rażąco niską i że jest ceną prawidłowo skalkulowaną. W swojej ocenie Zamawiający kierował się przede wszystkim: wartością przedmiotu zamówienia i jego zakresem, cenami innych ofert złożonych w postępowaniu oraz swoją wieloletnią wiedzą i doświadczeniem. W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobligowany do odrzucenia przedmiotowej oferty w oparciu o dwie w/w przesłanki odrzucenia.

#### 4) WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Za najkorzystniejszą w zadaniu częściowym nr 4 została uznana oferta nr 2 złożona przez:

**P.U. Poż-Pliszka Sp. z o.o. z/s w Gdańsku**

Podstawa prawna: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Uzasadnienie prawne: Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca P.U. Poż-Pliszka Sp. z o.o. z/s w Gdańsku spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu a treść jego oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą ocenę punktową: 100,00 pkt. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Informacje o wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną punktacją:

| Nr oferty | Nazwa/ imię i nazwisko, siedziba/miejsce zamieszkania | Cena brutto | Okres udzielonej gwarancji na wymienione części oraz materiały eksploatacyjne | Czas reakcji serwisu na zgłoszenie awarii | Łączna punktacja |
|-----------|---|-------------|---|---|------------------|
|           | <b>Waga</b>   | <b>75%</b>  | <b>5%</b>   | <b>20%</b>                                |                  |
| 1         | P.P.H.U. DUET z/s w Łodzi                             | 63,75       | 5,00  | 20,00                                     | 88,75pkt.        |
| 2         | P.U. Poż-Pliszka Sp. z o.o. z/s w Gdańsku             | 75,00       | 5,00  | 20,00                                     | 100,00pkt.       |

Zamawiający działając na podstawie art. 308 ust.2 ustawy Pzp informuje, że umowy zostaną zawarte w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, za wyjątkiem zadania częściowego nr 2 gdzie złożono tylko jedną ofertę.

W toku niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej zgodne z Działem IX „Środki ochrony prawnej” ustawy Pzp.

WYREKTOR  
*Schmermull*  
Jan Schnerch