



Łódź, dnia 28-04-2022

OAZP.2610.11.2022.12

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Dotyczy: postępowania na usługi społeczne i inne szczególne usługi o wartości zamówienia mniejszej niż progi unijne i nie przekraczającej 750 000 euro na: stałą bezpośrednią ochronę fizyczną osób i mienia wraz z usługami dodatkowymi dozoru p.poż. świadczona w Budynku użyteczności publicznej przy ul. Traugutta 21/23 w Łodzi wraz z przyległym terenem obejmującej:

A/ stałą służbę ochrony polegającej na bezpośredniej ochronie fizycznej osób i mienia świadczonej w Budynku użyteczności publicznej przy ul. Traugutta 21/23 w Łodzi wraz z przyległym terenem do Budynku,

B/ dozór i obsługa urządzeń oraz systemów sygnalizacji pożarowej zainstalowanych w Budynku biurowym przy ul. Traugutta 21/23 w Łodzi, dozór i obsługa systemu sygnalizacji włamań i napadu, obsługa telewizji przemysłowej CCTV,

C/ obsługa gospodarki kluczami do pomieszczeń zlokalizowanych w Budynku przy ul. Traugutta 21/23 w Łodzi oraz obsługa recepcji w Budynku Nr referencyjny OAZP.2610/11/2022

opublikowanym w: Biuletynie Zamówień Publicznych 2022/BZP 00068593/01 z dnia 2022-02-25 na miniPortal: <https://miniportal.uzp.gov.pl/>; Identyfikator postępowania dla danego postępowania o udzielenie zamówienia, dostępne są na liście wszystkich postępowania w miniPortalu: ID postępowania: c259ea2a-cfe4-462c-b013-2ec74e20b146 w dniach od 25.02.2022 do 04.03.2022:

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Unieważnienie postępowania

Działając na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. . poz.1129 ze zm.), niniejszym Zamawiający **unieważnia przedmiotowe postępowanie.**

W postępowaniu złożono trzy oferty, które zostają odrzucone zgodnie z uzasadnieniem prawnym i faktycznym wskazanym poniżej:

Oferta nr 1. złożona przez KOBRA Security Group Sp. z o.o, ul. Gdańska 126 /128, 90-520 Łódź podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy w związku z art. 63 ust. 2 Pzp, ponieważ została złożona w sposób nie zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Oferta nr 2. złożona przez Agencję Ochrony Eskort Sp. z o.o. z/s w Łodzi, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a),b) i c) w związku z art. 110 ust. 1, art. 109 ust. 1 pkt 8) i pkt 10) jako Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Oferta nr 3 złożona przez Wykonawców występujących wspólnie :Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. z o.o. Lider konsorcjum ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa. Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. Partner konsorcjum ul. Jana Kazimierza 64, 01-248 Warszawa podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 12 ustawy, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający informuje, że w celu wyboru Wykonawcy przeprowadził dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne, którego przedmiotem była stała bezpośrednia ochrona fizyczna osób i mienia wraz z usługami dodatkowymi dozoru p.poż. świadczona w Budynku użyteczności publicznej przy ul. Traugutta 21/23 w Łodzi wraz z przyległym terenem. Pierwsze o nr sprawy OAZP.2610/56/2021 zostało unieważnione w dniu 25-01-2022 pismo znak: OAZP.2610.56.2021.8.

Drugie postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 2 w związku z art. 359 pkt 2 tj. na usługi społeczne, o nr sprawy OAZP.2610/11/2022 **zostaje również unieważnione, ponieważ wszystkie oferty podlegają odrzuceniu.**

Odrzucenie Oferty Nr 1

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz.1129) niniejszym Zamawiający informuje, że odrzuca ofertę nr 1 złożoną przez: **KOBRA Security Group Sp. z o.o, ul. Gdańska 126 /128, 90-520 Łódź**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z Rozdziałem XII Specyfikacji Warunków Zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający żądał złożenia ofert za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu <https://miniportal.uzp.gov.pl/> Adres skrytki Zamawiającego /LOG/SkrytkaESP **do dnia 4 marca grudnia 2022r. do godziny 12:00.** Oferta powinna być sporządzona w języku polskim, w formacie danych w szczególności: .docx, .odt, .pdf oraz złożona pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (z kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy. Sposób złożenia oferty, w tym zaszyfrowania oferty, opisany został w Regulaminie korzystania z miniPortalu.

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. art. 63 ust. 2 ustawy pzp:

Wykonawca KOBRA Security Group Sp. z o.o, ul. Gdańska 126 /128, 90-520 Łódź złożył ofertę w dniu 3 marca 2022r. **niedopisaną żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.**

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 Wykonawcy KOBRA Security Group Sp. z o.o, ul. Gdańska 126 /128, 90-520 Łódź na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6) (w związku z art. 63 ust. 2) ustawy Pzp jako złożoną w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonej przez Zamawiającego w SWZ i Ogłoszenia. Nie opatrzonej jej żadnym z wymaganych podpisów.

Odrzucenie Oferty Nr 2

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) w związku z art. 110 ust. 1, art. 109 ust. 1 pkt 8) i pkt 10) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r . poz.1129 ze zm.) niniejszym Zamawiający informuje, **że odrzuca ofertę nr 2 złożoną przez: Agencję Ochrony Eskort Sp. z o.o. z/s w Łodzi**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W trakcie badania ofert i po przeprowadzeniu testów w szczególności:

- 1) sprawności fizycznej dedykowanych pracowników
- 2) obsługi urządzeń oraz systemów sygnalizacji pożarowej firmy ESSER

w celu przybliżenia Wykonawcy specyfiki ochrony osób i mienia, budynku użyteczności publicznej wraz z terenem przyległym **Zamawiający w dniu 20 kwietnia 2022r. zorganizował spotkanie robocze z Wykonawcą.**

W trakcie spotkania przedstawiono Wykonawcy wymagania w zakresie:

- a) obsługi recepcji w Budynku, w wejściu głównym Budynku przy ul. Traugutta 21/23 w Łodzi.
- a) pełnieniu funkcji informacyjnej dla pracowników urzędów i interesantów,
- b) reagowanie w przypadku zauważenia awarii – w miarę możliwości zabezpieczenie miejsca awarii i zawiadomienie osoby upoważnionej przez Zamawiającego, jednocześnie odnotowanie zauważonych usterek w książce służby,
- c) obsłudze formalnej i informacyjnej zewnętrznych podmiotów serwisujących i/lub obsługujących urządzenia i systemy zainstalowane w Budynku, w tym zapewnienie dokonania przez te podmioty odpowiednich wpisów w księgach serwisowych Budynku, przed przystąpieniem przez nich do zaplanowanych prac,
- d) postępowanie wg przyjętych zasad ujętych w procedurach jak w przypadku zagrożenia (powiadomienie osób odpowiedzialnych) w sytuacji stwierdzenia naruszenia plomb lub zabezpieczeń zewnętrznych pomieszczeń oraz zabezpieczanych zewnętrznie,

- e) otwieranie i zamykanie drzwi wejściowych głównych do Budynku, dokonywanie obchodu korytarzy i Budynku z zewnątrz i wewnątrz, toalet i piwnic, sprawdzenie zamknięć wszystkich okien, sprawdzenie wyłączeń urządzeń wodno-kanalizacyjnych, sprawdzenie czy z pomieszczeń nie wydobywają się podejrzane zapachy typu swąd spalenizny lub dym, wyłączanie zbędnego oświetlenia pomieszczeń w Budynku,
- f) pomoc osobom niepełnosprawnym w poruszaniu się po Budynku.

Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, że do realizacji przedmiotowej umowy o zamówienie publiczne, stosownie do postanowień SWZ oraz Umowy, na podstawie złożonej oferty będą dopuszczone przez Zamawiającego wyłącznie osoby (6 osób) spełniające wszystkie wymagane warunki udziału w realizacji Umowy i **które zaliczyły testy w zakresie obsługi urządzeń oraz systemów sygnalizacji pożarowej firmy ESSER.**

Wykonawca poinformował Zamawiającego, że skład pracowników ochrony (od dnia przeprowadzenia testów) uległ zmniejszeniu i zapytał czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę stanu osobowego skierowanego i przedstawionego w ofercie do realizacji zamówienia. Zapytał wprost, czy Zamawiający wyrazi zgodę i zaakceptuje pracowników ochrony Firmy, która aktualnie świadczy usługę w budynku. (w przypadku ich przejęcia)

Zamawiający odniósł wrażenie, że Wykonawca w trakcie spotkania próbował ustalać warunki realizacji zamówienia publicznego wygodne wyłącznie dla siebie. Zamawiający stwierdził, że w tym stanie rzeczy nie może i nie powinien dalej kontynuować spotkania z Wykonawcą.

Zamawiający poinformował Wykonawcę, że wiąże Strony postępowania Jego złożone oświadczenie woli, w tym przedstawiony, oceniony i zweryfikowany w trakcie testów imienny Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia.

Widząc problemy kadrowe Zamawiający wnosił do Wykonawcy o przedstawienie na piśmie w terminie do dnia 21.04.2022r. ewentualnych wniosków w zakresie składu osobowego przeznaczanego do realizacji zamówienia, w szczególności być może zorganizowania dodatkowego testu dla osób wymienionych w Wykazie, a które nie brały w nim udziału. Z uwagi na fakt, że Wykonawca podniósł, że Zamawiający przeprowadził testy w jednym terminie.

Zamawiający jednoznacznie przedstawił i odczytał warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia i spełniającymi wymagania i stwierdził, że testy zaliczyło wyłącznie 6 pracowników z 8 pracowników delegowanych przez Wykonawcę i oczekuje realizacji zamówienia przez niżej wymienione osoby:

1. Magdalena Góralczyk,
2. Michał Kaftan,
3. Adam Cichowski, (Członek Zarządu Spółki)
4. Bogdan Dublewski,
5. Leszek Krzepicki, (Prezes Zarządu Spółki)
6. Piotr Rosin.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie przedstawił żadnych wniosków i nie zajął stanowiska w sprawie aktualnie posiadanego potencjału kadrowego, zdolnego do wykonania zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający pismem znak OAZP.2610.11.2022.9 z dnia 21.04.2022r. zażądał potwierdzenia przez Wykonawcę realizacji zamówienia przez ww. osoby, przedstawiając równocześnie tok prowadzonego postępowania.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie to jest do dnia 22.04.2022r. Wykonawca nie potwierdził powyższego i nie złożył żadnego oświadczenia w zakresie posiadania na ten dzień co najmniej 6 osobowej ocenionej i zweryfikowanej przez Zamawiającego kadry.

Zamawiający jako Administrator, Zarządca nieruchomości będąc jednocześnie Dyrektorem ŁOG, Geodetą Miejskim musi zapewnić wyjątkową staranność przy zabezpieczeniu i ochronie danych zaagregowanych w olbrzymich bazach danych dotyczących przestrzeni miasta. Wobec powyższego Wykonawca przy realizacji ochrony osób i mienia olbrzymiej wartości nie może być osobą przypadkową taką która w celu osiągnięcia korzyści materialnych wprowadza Zamawiającego w błąd w postaci przedstawienia Zamawiającemu listy osób z

których tylko trzy (3) mogą wykonywać faktycznie pracę ochroniarską. Dwie (2) osoby z listy są właścicielami – członkami zarządu Spółki i przy innych posiadanych realizowanych zamówieniach a przedstawionych w Wykazie wykonanych usług nie mają szansy wykonywać fizycznie pracy ochroniarza.

Ponadto, w dniu 22 kwietnia 2022 r. Zamawiający otrzymał od VEKTOR sp. z o.o. pismo w którym to został poinformowany, że przedstawiciele firmy ESKORT, prowadzili kilkakrotnie rozmowy z pracownikami spółki VEKTOR. Przedmiotem tych rozmów była chęć przejęcia pracowników VEKTOR sp. z o.o do spółki ESKORT. Informacja ta w połączeniu z brakiem reakcji ESKORT sp. z o.o. na kierowane pisma utwierdziła Zamawiającego w przekonaniu o brakach kadrowych i tym samym braku możliwości realizacji zamówienia.

W związku z zaistniałą sytuacją i brakiem reakcji Wykonawcy na wniosek i pismo Zamawiającego dot. wyjaśnienie lub uzupełnienie złożonej oferty, Zamawiający powziął informacje i stwierdził, że w wyniku **zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa Wykonawca wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu**, (w szczególności, w zakresie wymagania wynikającego z PKT 6.1.4 A2) SWZ to jest dysponowania minimum 6 osobami zdolnymi do wykonania zamówienia i posiadającymi wymagane kwalifikacje, uprawnienia i umiejętności) **poprzez złożenie nieprawdziwych, czyli nieodpowiadających rzeczywistości informacji, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, czyli wybór oferty najkorzystniejszej. Wykrycie w trakcie spotkania przez Zamawiającego rozbieżności w zakresie przekazania przez Wykonawcę nieprawdziwych oświadczeń i danych w tym przypadku odnosi się do oświadczeń umyślnie wprowadzających w błąd jak i tych, które są błędne w wyniku niedbalstwa. Po ustaleniu nieprawdziwego charakteru złożonych oświadczeń nie ma potrzeby przeprowadzania analizy uzasadnienia tej nieprawdziwości.**

Do oceny czynności wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, a zgodnie z art. 355 § 1 kc dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Przypisanie niedbalstwa jest uzasadnione tylko wtedy, gdy osoba ta zachowuje się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika staranności. Przy czym wzorzec należytej staranności ma charakter obiektywny, jest ustalony niezależnie od osobistych przymiotów i cech, a jednocześnie na poziomie obowiązków dających się wyegzekwować w świetle ogólnego doświadczenia życiowego oraz konkretnych okoliczności. Dodatkowo w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, gdyż Kc precyzuje, że należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Za takiego profesjonalistę należy uznać co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnić się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości. **Przyjęcie, że złożono w ofercie prawdziwe informacje odnośnie dysponowania 12 osobami zdolnymi do wykonania zamówienia i posiadającymi doświadczenia w zakresie obsługi ESSER ma charakter nieodpowiadający rzeczywistości, a zatem zawiniony.**

Ponadto należy mieć na uwadze także art. 57 ust. 5 dyrektywy 2014/24/UE nakazujący wykluczenie wykonawcy na każdym etapie postępowania, jeżeli tylko zamawiający stwierdzi ku temu podstawy. Nie wystarczy zatem, aby Wykonawca nie podlegał wykluczeniu w dniu składania ofert. Stan spełnienia warunków udziału w postępowaniu i nie podlegania wykluczeniu musi trwać nieprzerwanie od upływu terminu składania ofert aż do zakończenia postępowania.

Złożenie oferty zawierającej nieprawdziwe informacje powoduje jej odrzucenie. Jeśli wykonawca nie spełnia w rzeczywistości warunków udziału w postępowaniu na podstawie w art. 226 ust. 1 pkt 2 „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) została złożona przez wykonawcę:

- a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub
- b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub
- c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia **lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń**”.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający wyklucza Wykonawcę Agencję Ochrony Eskort Sp. z o.o. z/s w Łodzi z postępowania na podstawie art. 110 ust. 1 ustawy pzp. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a), b) i c), art. 109 ust. 1 pkt 8) i pkt 10) Pzp – oferta złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu lub który nie złożył w przewidzianym terminie innych dokumentów i oświadczeń **jest odrzucana**. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że **warunki udziału w postępowaniu** oraz brak podstaw do wykluczenia muszą być spełnione na dzień składania ofert (nawet jeśli wraz z ofertą nie są wymagane inne dokumenty oprócz oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu) i muszą trwać przez cały okres postępowania o udzielenie zamówienia publicznego WYROK KIO Z DNIA 22 SIERPNIĄ 2019 R. SYGN KIO 1551/19

Odrzucenie Oferty Nr 3

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r . poz.1129) niniejszym Zamawiający informuje, że odrzuca ofertę nr 3 złożoną przez: Wykonawców występujących wspólnie :Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. z o.o. Lider konsorcjum ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa. Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. Partner konsorcjum ul. Jana Kazimierza 64, 01-248 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp pismem znak OAZP2610.11.2022.6 z dnia 31.03.2022r. wezwał wykonawców, którzy złożyli oferty do o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 2 maja 2022r.

Wykonawca Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. z o.o. Lider konsorcjum ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa złożył w dniu 4 kwietnia 2022r. pisemnie oświadczenie, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 Wykonawców występujących wspólnie: Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. z o.o. Lider konsorcjum ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa. Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. Partner konsorcjum ul. Jana Kazimierza 64, 01-248 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w toku niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej zgodne z *Działem IX „Środki ochrony prawnej”* ustawy Pzp.

DYREKTOR

Jan Schnerch

Sprawdzono
pod względem
formalno-prawnym

Radca Prawny
Aleksandra Oszyńska-Gaj
Łd-M/244