



OAZP.2710.36.2019.6

### Wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli oferty

w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na Przedmiotem zamówienia jest zakup usług serwisowych dla posiadanego przez Łódzki Ośrodek Geodezji sprzętu komputerowego i oprogramowania w sześciu zadaniach częściowych w szczególności :

**Zadanie częściowe nr 1**

OSCAN – 12 miesięczny pakiet serwisowy. Okres od 01.12.2019r. do 30.11.2020r.

**Zadanie częściowe nr 2**

Mind Manager Upgrade szt. 2

**Zadanie częściowe nr 3**

IT Manager – 12 miesięczny pakiet serwisowy. Okres od 01.12.2019r. do 30.11.2020r.

**Zadanie częściowe nr 4**

PL/SQL Developer Annual Service Contract Annual Service Contract dla PL/SQL Developer 5 users. Okres od 02.11.2019r. do 01.11.2020r.

**Zadanie częściowe nr 5**

LEX Księgowość Optimum - 1 użytkownik. Okres od 02.12.2019r. do 01.12.2020r.

**Zadanie częściowe nr 6**

Usługi serwisowe dla ploterów: OCE CW600 CW 650 CW 500.

CW 600 SN: 1263 Czas wykonania serwisu 01.08.2019r. – 31.07.2020r.

CW 650 SN: 1426 + skaner Czas wykonania serwisu 01.08.2019r. – 31.07.2020r.

CW 500 SN: 497203761 + Czas wykonania serwisu 01.08.2019r. – 31.07.2020r.

Zamawiający zmienia ogłoszenie o zamówieniu i treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia Ogłoszeniu o zamówieniu nr 572641-N-2019 z dnia 11-07-2019 r., oraz Ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia nr 540147895-N-2019 w dniu 17-07-2019 r.

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT i unieważnienie postępowania w zadaniach częściowych nr 2 i 4

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Tekst jednolity z 2018r poz. 1986 ze zm.) zawiadamiam, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zadaniu częściowym nr 1, nr 3, nr 5 i nr 6 zostało rozstrzygnięte.

W zadaniu częściowym nr 1 za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 2 złożona przez:

**OPEGIEKA sp. z o.o.**  
**al. Tysiąclecia 11**  
**82-300 Elbląg**

Nr oferty	Nazwa/ imię i nazwisko, siedziba/adres	CENA 100%
2	OPEGIEKA sp. z o.o. al. Tysiąclecia 11 82-300 Elbląg	Jedna oferta - 100 pkt

W zadaniu częściowym nr 3 za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 1 złożona przez:

**INFONET Projekt Spółka Akcyjna**  
**Ul. Armii Krajowej 220**  
**43-316 Bielsko-Biała**

Nr oferty	Nazwa/ imię i nazwisko, siedziba/adres	CENA 100%
1	INFONET Projekt Spółka Akcyjna Ul. Armii Krajowej 220 43-316 Bielsko-Biała	Jedna oferta - 100 pkt

W zadaniu częściowym nr 5 za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 4 złożona przez:

**Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o.**  
**ul. Przyokopowa 33**  
**01-208 Warszawa**

Nr oferty	Nazwa/ imię i nazwisko, siedziba/adres	CENA 100%
4	Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o. ul. Przyokopowa 33 01-208 Warszawa	Jedna oferta -100 pkt

W zadaniu częściowym nr 6 za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 3 złożona przez:

**Canon Polska sp. z o.o.**  
**ul. Gottlieba Daimlera 2,**  
**02-460 Warszawa**

Nr oferty	Nazwa/ imię i nazwisko, siedziba/adres	CENA 100%
3	Canon Polska sp. z o.o. ul. Gottlieba Daimlera 2, 02-460 Warszawa	Jedna oferta -100 pkt

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

##### **Uzasadnienie faktyczne:**

Oferty najkorzystniejsze w zadaniu częściowym nr 1, nr 3, nr 5 i nr 6 wyłoniono na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

##### **Uzasadnienie prawne:**

Niniejsze postępowanie prowadzone jest w tzw. procedurze odwróconej – uregulowanej w art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych. Stosownie do art. 25a ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawcy składający oferty dołączyli do oferty oświadczenia aktualne na dzień składania ofert w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu i s.i.w.z. Informacje zawarte w oświadczeniach stanowiły wstępne potwierdzenie, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający po otwarciu ofert w pierwszej kolejności dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w s.i.w.z., po czym dopiero wyłącznie w odniesieniu do Wykonawców, których oferty zostały ocenione jako najkorzystniejsza (najwyższa pozycja rankingowa) w danym zadaniu częściowym, dokonał oceny podmiotowej Wykonawcy. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego złożył wszystkie oświadczenia i aktualne dokumenty żądane w s.i.w.z.

Oferta nr 1. Wykonawcy została oceniona i wybrana jako najkorzystniejsza w zadaniu częściowym nr 3 zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XIV Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia. Wybrana oferta jest jedyną złożoną ofertą w tym postępowaniu.

Oferta nr 2. Wykonawcy została oceniona i wybrana jako najkorzystniejsza w zadaniu częściowym nr 1 zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XIV Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia. Wybrana oferta jest jedyną złożoną ofertą w tym postępowaniu.

Oferta nr 3. Wykonawcy została oceniona i wybrana jako najkorzystniejsza w zadaniu częściowym nr 6 zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XIV Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia. Wybrana oferta jest jedyną złożoną ofertą w tym postępowaniu.

Oferta nr 4. Wykonawcy została oceniona i wybrana jako najkorzystniejsza w zadaniu częściowym nr 5 zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XIV Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia. Wybrana oferta jest jedyną złożoną ofertą w tym postępowaniu.

**Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni – nie dotyczy.**

**Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności – nie dotyczy**

**Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy.**

**Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy.**

**Unieważnienie postępowania w zadaniach częściowych nr 2 i 4:**

Zamawiający unieważnia postępowanie w zadaniach częściowych nr 2 i nr 4 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.). Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią art. 94 ust. 2 pkt. 1a ustawy Pzp., Zamawiający może zawrzeć umowy w sprawie zamówienia publicznego w zadaniu częściowym nr 1, nr 3, nr 5 i nr 6 przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1 ustawy Pzp., jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia w przypadku trybu przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę.

DYREKTOR  
*Schmerl*  
Jan Schnerch