



Łódź, dnia 25-09-2020

OAZP.2710.45.2020.10

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **dostawa fabrycznie nowego sprzętu komputerowego i biurowego wraz z gwarancjami producentów w podziale na jedenaście zadań częściowych, w szczególności:**

Zadanie częściowe nr 1

Dostawa komputera przenośnego typu laptop 2w1 rozmiar 13-14" szt. 2 w tym 1 szt. stanowi zakres opcjonalny

Zadanie częściowe nr 2

Dostawa komputera przenośnego typu laptop 13-14" szt. 2 w tym 1 szt. stanowi zakres opcjonalny

Zadanie częściowe nr 3

Dostawa komputera przenośnego typu laptop 15,6" szt. 1

Zadanie częściowe nr 4

Dostawa komputera przenośnego typu laptop 15,6" szt. 2

Uniwersalna stacja dokująca/replikator portów – 1 szt. współpracująca z powyższymi laptopami

Zadanie częściowe nr 5

Komputer klasy PC - 15 szt. w tym 3 sztuki stanowią zakres opcjonalny

Monitory LCD 23-24" - 15 szt. w tym 3 sztuki stanowią zakres opcjonalny dedykowane dla zaoferowanych komputerów klasy PC

Zadanie częściowe nr 6

Monitor LCD 43" - 1 szt.

Zadanie częściowe nr 7

Drukarka laserowa A4 monochromatyczna – szt. 3 w tym 1 szt. stanowi zakres opcjonalny.

Zadanie częściowe nr 8

Urządzenie wielofunkcyjne laserowe wolnostojące A3 mono – 1 szt.

Zadanie częściowe nr 9

Drukarka laserowa/ledowa A3 kolor – 1 szt.

Zadanie częściowe nr 10

Dostawa komputera przenośnego typu laptop 14" szt. 8 szt. w tym 3 sztuki stanowią zakres opcjonalny

Zadanie częściowe nr 11

Komputer klasy PC - 2 szt.

Monitory LCD 23-24" -2 szt. Dedykowane dla zaoferowanych powyżej komputerów klasy PC

opatrzonego numerem sprawy: OAZP.2710/45/2020. opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych Numer ogłoszenia 578978-N-2020 w dniu 28.08.2020.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT i unieważnieniu postępowania w zadaniach częściowych nr 4 i nr 9

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019r poz. 1843 ze zm.) zawiadamiam, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało rozstrzygnięte w zadaniach częściowych nr 1, nr 2, nr 3, nr 5, nr 6, nr 7, nr 8, nr 10 i nr 11.

Za najkorzystniejszą w zadaniu częściowym nr 1 została uznana oferta nr 3 złożona przez:

FAST Sp. z o.o. Sp.k.
91-341 Łódź
ul. Brukowa 12

W postępowaniu zostały złożone oferty przez niżej wymienionych Wykonawców w Tabeli nr 1:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba przyznanych ofercie punktów zgodnie z Tabelą nr 2
1.	e-Tech Jacek Sójka Spółka Jawna 90-030 Łódź ul. Nowa 29/31	82,07pkt Oferta druga w kolejności
3	FAST IT Sp. z o.o. sp.k. 91-341 Łódź ul. Brukowa 12	95,00pkt Oferta pierwsza w kolejności

Tabela nr 2: kryteria oceny ofert

Nr oferty	Cena brutto	Rodzaj dysku SSD	Pamięć 8 i więcej GB	Przekątna matrycy	Wbudowany modem GSM	Okres udzielonej gwarancji i wsparcia technicznego	Naprawa na miejscu	Ranking
Waga:	45%	5%	5%	10%	15%	15%	5%	
OFERTA Nr 1	8155,88PLN	NIE	TAK	TAK	TAK	60 miesięcy	TAK	82,07pkt
punktacja	32,07pkt	0,00pkt	5,00pkt	10,00pkt	15,00pkt	15,00pkt	5,00pkt	
OFERTA Nr 3	5811,75PLN	NIE	TAK	TAK	TAK	60 miesięcy	TAK	95,00pkt
punktacja	45,00pkt	0,00pkt	5,00pkt	10,00pkt	15,00pkt	15,00pkt	5,00pkt	

Wykonawcy wykluczeni, oferty odrzucone

Zamawiający nie wykluczył w tym zadaniu częściowym z postępowania żadnego Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp., może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Za najkorzystniejszą w zadaniu częściowym nr 2 została uznana oferta nr 3 złożona przez:

FAST Sp. z o.o. Sp.k.
91-341 Łódź
ul. Brukowa 12

W postępowaniu zostały złożone oferty przez niżej wymienionych Wykonawców w Tabeli nr 1:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba przyznanych ofercie punktów zgodnie z Tabelą nr 2
1.	e-Tech Jacek Sójka Spółka Jawna 90-030 Łódź ul. Nowa 29/31	48,46pkt Oferta druga w kolejności
3	FAST IT Sp. z o.o. sp.k. 91-341 Łódź ul. Brukowa 12	95,00pkt Oferta pierwsza w kolejności

Tabela nr 2: kryteria oceny ofert

Nr oferty	Cena brutto	Rodzaj dysku SSD	Pamięć 8 i więcej GB	Przekątna matrycy	Wbudowany modem GSM	System operacyjny	Okres udzielonej gwarancji i wsparcia technicznego	Naprawa na miejscu	Ranking
Waga:	40%	10%	10%	10%	5%	10%	10%	5%	
OFERTA Nr 1	9889,08PLN	NIE	NIE	TAK	NIE	TAK	36 miesięcy	NIE	48,46pkt
punktacja	23,46pkt	0,00pkt	0,00pkt	10,00pkt	0,00pkt	10,00pkt	5,00pkt	0,00pkt	
OFERTA Nr 3	5800,68PLN	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	60 miesięcy	NIE	95,00pkt
punktacja	40,00pkt	10,00pkt	10,00pkt	10,00pkt	5,00pkt	10,00pkt	10,00pkt	0,00pkt	

Wykonawcy wykluczeni, oferty odrzucone

Zamawiający nie wykluczył w tym zadaniu częściowym z postępowania żadnego Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp., może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Za najkorzystniejszą w zadaniu częściowym nr 3 została uznana oferta nr 1 złożona przez:

e-Tech Jacek Sójka
Spółka Jawna
90-030 Łódź
ul. Nowa 29/31

W postępowaniu zostały złożone oferty przez niżej wymienionych Wykonawców w Tabeli nr 1:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba przyznanych ofercie punktów zgodnie z Tabelą nr 2
1	e-Tech Jacek Sójka Spółka Jawna	95,00pkt Oferta pierwsza w kolejności

	90-030 Łódź ul. Nowa 29/31	
3	FAST IT Sp. z o.o. Sp.k. Ul. Brukowa 12 91-341 Łódź	86,94pkt Oferta druga w kolejności

Tabela nr 2: kryteria oceny ofert

Nr oferty	Cena brutto	Pojemność dysku SSD	Pamięć 8 i więcej GB	Okres udzielonej gwarancji i wsparcia technicznego	Naprawa na miejscu	Ranking
Waga:	70%	5%	5%	15%	5%	
OFERTA Nr 1	5547,30PLN	NIE	TAK	60 miesięcy	TAK	95,00pkt
punktacja	70,00pkt	0,00pkt	5,00pkt	15,00pkt	5,00pkt	
OFERTA Nr 3	5800,68PLN	NIE	TAK	60 miesięcy	NIE	86,94pkt
punktacja	66,94pkt	0,00pkt	5,00pkt	15,00pkt	0,00pkt	

Wykonawcy wykluczeni, oferty odrzucone

Zamawiający nie wykluczył w tym zadaniu częściowym z postępowania żadnego Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp., może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Unieważnienie postępowania w zadaniu częściowym nr 4

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2019r poz. 1843 ze zm.) zawiadamiam, że zadanie częściowe nr 4 o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione.

Zamawiający unieważnia postępowanie w zadaniu częściowym nr 4 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019, poz. 1843 ze zm.) ponieważ w zadaniu tym cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, które zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie może zwiększyć kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej w tym zadaniu częściowym.

W postępowaniu zostały złożone oferty przez niżej wymienionych Wykonawców w Tabeli nr 1:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba przyznanych ofercie punktów zgodnie z Tabelą nr 2
1.	e-Tech Jacek Sójka Spółka Jawna 90-030 Łódź ul. Nowa 29/31	0,00pkt
3	FAST IT Sp. z o.o. sp.k. 91-341 Łódź ul. Brukowa 12	Oferta odrzucona

Tabela nr 2: kryteria oceny ofert

Nr oferty	Cena brutto	Pojemność dysku SSD	Pamięć 16 i więcej GB	Okres udzielonej gwarancji i wsparcia technicznego	Naprawa na miejscu	Ranking
Waga:	65%	5%	5%	15%	10%	
OFERTA Nr 1	16666,55PLN	NIE	TAK	60 miesięcy	TAK	0,00pkt
punktacja	0,00pkt	0,00pkt	0,00pkt	0,00pkt	0,00pkt	
OFERTA Nr 3	10993,74PLN	NIE	TAK	60 miesięcy	NIE	Oferta odrzucona 0,00pkt
punktacja	0,00pkt	0,00pkt	0,00pkt	0,00pkt	0,00	

Wykonawcy wykluczeni, oferty odrzucone

Zamawiający nie wykluczył w tym zadaniu częściowym z postępowania żadnego Wykonawcy.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 w tym zadaniu częściowym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Oferta nie zapewnia realizacji zamierzonego i opisanego w s.i.w.z. celu jakim jest dostawa dysku o konkretnej pojemności 960 GB. Treść oferty niezgodna z treścią s.i.w.z. Zaoferowany Laptop z dyskiem 512 nie spełnia wymagań s.i.w.z.

Za najkorzystniejszą w zadaniu częściowym nr 5 została uznana oferta nr 3 złożona przez:

FAST Sp. z o.o. Sp.k.
91-341 Łódź
ul. Brukowa 12

W postępowaniu zostały złożone oferty przez niżej wymienionych Wykonawców w Tabeli nr 1:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba przyznanych ofercie punktów zgodnie z Tabelą nr 2
1	e-Tech Jacek Sójka Spółka Jawna 90-030 Łódź ul. Nowa 29/31	90,00pkt Oferta trzecia w kolejności
2	PHU INTERSELL Waldemar Plonka 42-525 Dąbrowa Górnicza ul. Jesionowa 17A	92,17pkt Oferta druga w kolejności
3	FAST IT Sp. z o.o. sp.k. 91-341 Łódź ul. Brukowa 12	97,96pkt Oferta pierwsza w kolejności

Tabela nr 2: kryteria oceny ofert

Nr oferty	Cena brutto	Pojemność dysku SSD	Pamięć 8 i więcej GB	Okres udzielonej gwarancji i wsparcia technicznego	Ranking
Waga:	80%	5%	5%	10%	
OFERTA Nr 1	52515,19PLN	NIE	NIE	60 miesięcy	90,00pkt
punktacja	80,00pkt	0,00pkt	0,00pkt	10,00pkt	
OFERTA Nr 2	58213,44PLN	TAK	TAK	60 miesięcy	92,17pkt
punktacja	72,17pkt	5,00pkt	5,00pkt	10,00pkt	
OFERTA Nr 3	53888,76PLN	TAK	TAK	60 miesięcy	97,96pkt
punktacja	77,96pkt	5,00pkt	5,00pkt	10,00pkt	

Wykonawcy wykluczeni, oferty odrzucone

Zamawiający nie wykluczył w tym zadaniu częściowym z postępowania żadnego Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp., może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Za najkorzystniejszą w zadaniu częściowym nr 6 została uznana oferta nr 3 złożona przez:

FAST Sp. z o.o. Sp.k.
91-341 Łódź
ul. Brukowa 12

W postępowaniu zostały złożone oferty przez niżej wymienionych Wykonawców w Tabeli nr 1:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba przyznanych ofercie punktów zgodnie z Tabelą nr 2
1.	e-Tech Jacek Sójka Spółka Jawna 90-030 Łódź ul. Nowa 29/31	65,00pkt Oferta druga w kolejności
3	FAST IT Sp. z o.o. sp.k. 91-341 Łódź ul. Brukowa 12	86,05pkt Oferta pierwsza w kolejności

Tabela nr 2: kryteria oceny ofert

Nr oferty	Cena brutto	Matowa matryca	Okres udzielonej gwarancji i wsparcia technicznego	Montaż	Ranking
Waga:	50%	10%	10%	30%	
OFERTA Nr 1	2302,81PLN	TAK	36 miesięcy	NIE	65,00pkt
punktacja	50,00pkt	10,00pkt	5,00pkt	0,00pkt	
OFERTA Nr 3	3194,31PLN	TAK	60 miesięcy	TAK	86,05pkt
punktacja	36,05pkt	10,00pkt	10,00pkt	30,00pkt	

Wykonawcy wykluczeni, oferty odrzucone

Zamawiający nie wykluczył w tym zadaniu częściowym z postępowania żadnego Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp., może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Za najkorzystniejszą w zadaniu częściowym nr 7 została uznana oferta nr 3 złożona przez:

**FAST Sp. z o.o. Sp.k.
91-341 Łódź
ul. Brukowa 12**

W postępowaniu zostały złożone oferty przez niżej wymienionych Wykonawców w Tabeli nr 1:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba przyznanych ofercie punktów zgodnie z Tabelą nr 2
3	FAST IT Sp. z o.o. sp.k. 91-341 Łódź ul. Brukowa 12	90,00pkt Jedna oferta

Tabela nr 2: kryteria oceny ofert

Nr oferty	Cena brutto	Okres udzielonej gwarancji i wsparcia technicznego	Naprawa sprzętu w miejscu instalacji	Ranking
Waga:	70%	10%	20%	
OFERTA Nr 3	7478,40PLN	36 miesięcy	TAK	90,00pkt
punktacja	70,00pkt	0,00pkt	20,00pkt	

Wykonawcy wykluczeni, oferty odrzucone

Zamawiający nie wykluczył w tym zadaniu częściowym z postępowania żadnego Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią art. 94 ust. 2 pkt. 1a ustawy Pzp., Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1, ustawy Pzp., jeżeli, w postępowaniu o udzielenie zamówienia w przypadku trybu przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę.

Za najkorzystniejszą w zadaniu częściowym nr 8 została uznana oferta nr 3 złożona przez:

**FAST Sp. z o.o. Sp.k.
91-341 Łódź
ul. Brukowa 12**

W postępowaniu zostały złożone oferty przez niżej wymienionych Wykonawców w Tabeli nr 1:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba przyznanych ofercie punktów zgodnie z Tabelą nr 2
3	FAST IT Sp. z o.o. sp.k. 91-341 Łódź ul. Brukowa 12	90,00pkt Jedna oferta

Tabela nr 2: kryteria oceny ofert

Nr oferty	Cena brutto	Naprawa na miejscu	Sprzętowe skanowanie do „przeszukiwalnego” (bez użycia zewnętrznego oprogramowania na komputerze) pliku PDF	Skaner duplex jednoprzebiegowy	Okres udzielonej gwarancji i wsparcia technicznego	Ranking
Waga:	50%	20%	10%	10%	10%	
OFERTA Nr 3	8954,40PLN	TAK	TAK	TAK	36 miesięcy	90,00pkt
punktacja	50,00pkt	20,00pkt	10,00pkt	10,00pkt	0,00pkt	

Wykonawcy wykluczeni, oferty odrzucone

Zamawiający nie wykluczył w tym zadaniu częściowym z postępowania żadnego Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią art. 94 ust. 2 pkt. 1a ustawy Pzp., Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1, ustawy Pzp., jeżeli, w postępowaniu o udzielenie zamówienia w przypadku trybu przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę.

Unieważnienie postępowania w zadaniu częściowym nr 9

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zawiadamiam, że zadanie częściowe nr 9 o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione.

Zamawiający unieważnia postępowanie w zadaniu częściowym nr 4 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019, poz. 1843 ze zm.) ponieważ w zadaniu tym cena

najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, które zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie może zwiększyć kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej w tym zadaniu częściowym.

W postępowaniu zostały złożone oferty przez niżej wymienionych Wykonawców w Tabeli nr 1:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba przyznanych ofercie punktów zgodnie z Tabelą nr 2
1	e-Tech Jacek Sójka Spółka Jawna 90-030 Łódź ul. Nowa 29/31	0,00pkt

Tabela nr 2: kryteria oceny ofert

Nr oferty	Cena brutto	Okres udzielonej gwarancji i wsparcia technicznego	Naprawa sprzętu w miejscu instalacji	Ranking
Waga:	70%	10%	20%	
OFERTA Nr 1	8607,79PLN	60 miesięcy	TAK	0,00pkt
punktacja	0,00pkt	0,00pkt	0,00pkt	

Wykonawcy wykluczeni, oferty odrzucone

Zamawiający nie wykluczył w tym zadaniu częściowym z postępowania żadnego Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.



Za najkorzystniejszą w zadaniu częściowym nr 10 została uznana oferta nr 3 złożona przez:

FAST Sp. z o.o. Sp.k.

91-341 Łódź

ul. Brukowa 12

W postępowaniu zostały złożone oferty przez niżej wymienionych Wykonawców w Tabeli nr 1:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba przyznanych ofercie punktów zgodnie z Tabelą nr 2
1.	e-Tech Jacek Sójka Spółka Jawna 90-030 Łódź ul. Nowa 29/31	81,92pkt Oferta trzecia w kolejności
2	PHU INTERSELL Waldemar Płonka 42-525 Dąbrowa Górnicza ul. Jesionowa 17A	83,64pkt Oferta druga w kolejności
3	FAST IT Sp. z o.o. sp.k. 91-341 Łódź ul. Brukowa 12	95,00pkt Oferta pierwsza w kolejności

Tabela nr 2: kryteria oceny ofert

Nr oferty	Cena brutto	Pojemność dysku SSD	Pamięć 8 i więcej GB	Matowa matryca	Okres udzielonej gwarancji i wsparcia technicznego	Naprawa na miejscu	Ranking
Waga:	65%	5%	5%	5%	15%	5%	
OFERTA Nr 1	26615,11PLN	NIE	NIE	TAK	60 miesięcy (komputery)	TAK	81,92pkt
punktacja	56,92pkt	0,00pkt	0,00pkt	5,00pkt	15,00pkt	5,00pkt	
OFERTA Nr 2	31149,75PLN	TAK	TAK	TAK	60 miesięcy	TAK	83,64pkt
punktacja	48,64pkt	5,00pkt	5,00pkt	5,00pkt	15,00pkt	5,00pkt	
OFERTA Nr 3	23308,50PLN	TAK	TAK	TAK	60 miesięcy	NIE	95,00pkt
punktacja	65,00pkt	5,00pkt	5,00pkt	5,00pkt	15,00pkt	0,00pkt	

Wykonawcy wykluczeni, oferty odrzucone

Zamawiający nie wykluczył w tym zadaniu częściowym z postępowania żadnego Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp., może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Za najkorzystniejszą w zadaniu częściowym nr 11 została uznana oferta nr 3 złożona przez:

**FAST Sp. z o.o. Sp.k.
91-341 Łódź
ul. Brukowa 12**

W postępowaniu zostały złożone oferty przez niżej wymienionych Wykonawców w Tabeli nr 1:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba przyznanych ofercie punktów zgodnie z Tabelą nr 2
1.	e-Tech Jacek Sójka Spółka Jawna 90-030 Łódź ul. Nowa 29/31	92,44pkt Oferta druga w kolejności
3	FAST IT Sp. z o.o. sp.k. 91-341 Łódź ul. Brukowa 12	100,00pkt Oferta pierwsza w kolejności

Tabela nr 2: kryteria oceny ofert

Nr oferty	Cena	Pojemność dysku SSD	Pamięć 8/16 GB	Okres udzielonej gwarancji i wsparcia technicznego	Ranking
Waga:	80%	5%	5%	10%	
OFERTA Nr 1	11799,44PLN	TAK	TAK	60 miesięcy	92,44pkt
punktacja	72,44pkt	5,00pkt	5,00pkt	10,00pkt	
OFERTA Nr 3	10683,78PLN	TAK	TAK	60 miesięcy	100,00pkt
punktacja	80,00pkt	5,00pkt	5,00pkt	10,00pkt	

Wykonawcy wykluczeni, oferty odrzucone

Zamawiający nie wykluczył w tym zadaniu częściowym z postępowania żadnego Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp., może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne:

Wyboru ofert najkorzystniejszych w zadaniach częściowych nr 1, nr 2, nr 3, nr 5, nr 6, nr 7, nr 8, nr 10 i nr 11 dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w PKT XIV s.i.w.z.

Uzasadnienie prawne:

Niniejsze postępowanie prowadzone jest w tzw. procedurze odwrotnej – uregulowanej w art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych. Stosownie do art. 25a ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawcy składający oferty dołączyli do oferty oświadczenia aktualne na dzień składania ofert w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu i s.i.w.z. Informacje zawarte w oświadczeniach stanowiły wstępne potwierdzenie, że Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający po otwarciu ofert w pierwszej kolejności dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w s.i.w.z., dla każdego zadania częściowego po czym dopiero wyłącznie w odniesieniu do Wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza (najwyższa pozycja rankingowa) w danym zadaniu częściowym, dokonał oceny podmiotowej Wykonawcy. Wykonawcy na wezwanie Zamawiającego złożyli wszystkie oświadczenia i aktualne dokumenty żądane w s.i.w.z.

Oferta nr 3 Wykonawcy została oceniona i wybrana jako najkorzystniejsza w zadaniu częściowym nr 1 zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm), na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XIV Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia. Wybrana oferta w zadaniu częściowym nr 1 otrzymała największą ilość punktów: 95,00pkt (na 100 możliwych), obliczonych zgodnie z zasadami i ze wzorami opisanymi w pkt XIV s.i.w.z.

Oferta nr 3 Wykonawcy została oceniona i wybrana jako najkorzystniejsza w zadaniu częściowym nr 2 zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm), na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XIV Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia. Wybrana oferta w zadaniu częściowym nr 2 otrzymała największą ilość punktów: 95,00pkt (na 100 możliwych), obliczonych zgodnie z zasadami i ze wzorami opisanymi w pkt XIV s.i.w.z.

Oferta nr 1 Wykonawcy została oceniona i wybrana jako najkorzystniejsza w zadaniu częściowym nr 3 zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm), na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w

pkt. XIV Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia. Wybrana oferta w zadaniu częściowym nr 4 otrzymała największą ilość punktów: 95,00pkt (na 100 możliwych), obliczonych zgodnie z zasadami i ze wzorami opisanymi w pkt XIV s.i.w.z.

Oferta nr 3 Wykonawcy została oceniona i wybrana jako najkorzystniejsza w zadaniu częściowym nr 5 zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm), na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XIV Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia. Wybrana oferta w zadaniu częściowym nr 5 otrzymała największą ilość punktów: 97,96pkt (na 100 możliwych), obliczonych zgodnie z zasadami i ze wzorami opisanymi w pkt XIV s.i.w.z.

Oferta nr 3 Wykonawcy została oceniona i wybrana jako najkorzystniejsza w zadaniu częściowym nr 6 zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm), na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XIV Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia. Wybrana oferta w zadaniu częściowym nr 6 otrzymała największą ilość punktów: 86,05pkt (na 100 możliwych), obliczonych zgodnie z zasadami i ze wzorami opisanymi w pkt XIV s.i.w.z.

Oferta nr 3 Wykonawcy została oceniona i wybrana jako najkorzystniejsza w zadaniu częściowym nr 7 zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm), na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XIV Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia. Wybrana oferta w zadaniu częściowym nr 7 otrzymała największą ilość punktów: 90,00pkt (na 100 możliwych), obliczonych zgodnie z zasadami i ze wzorami opisanymi w pkt XIV s.i.w.z.

Oferta nr 3 Wykonawcy została oceniona i wybrana jako najkorzystniejsza w zadaniu częściowym nr 8 zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm), na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XIV Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia. Wybrana oferta w zadaniu częściowym nr 8 otrzymała największą ilość punktów: 90,00pkt (na 100 możliwych), obliczonych zgodnie z zasadami i ze wzorami opisanymi w pkt XIV s.i.w.z.

Oferta nr 3 Wykonawcy została oceniona i wybrana jako najkorzystniejsza w zadaniu częściowym nr 10 zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm), na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XIV Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia. Wybrana oferta w zadaniu częściowym nr 10 otrzymała największą ilość punktów: 95,00pkt (na 100 możliwych), obliczonych zgodnie z zasadami i ze wzorami opisanymi w pkt XIV s.i.w.z.

Oferta nr 3 Wykonawcy została oceniona i wybrana jako najkorzystniejsza w zadaniu częściowym nr 11 zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm), na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XIV Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia. Wybrana oferta w zadaniu częściowym nr 11 otrzymała największą ilość punktów: 100,00pkt (na 100 możliwych), obliczonych zgodnie z zasadami i ze wzorami opisanymi w pkt XIV s.i.w.z.

Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni – nie dotyczy.

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności – nie dotyczy.

Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy.

Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy.

YREKTOR
Schmermühl
Jan Schnerch